

বিবাহসংস্কার ।

(সামাজিক প্রবন্ধ)

শ্রীদেবীপ্রসন্ন রায়চৌধুরী প্রণীত ।

“The soul stipulates for no private good. That which is private I see not to be good. “If truth live, I live ; if justice live, I live” said one of the old saints, “and these by any man’s suffering are enlarged and enthroned.”—*Emerson*

“If an offence come out of the Truth, better is it that the offence come, than the Truth be concealed.”—*Jerome*.

“Not dead but living ye are to account all those who are slain in the way of God.”

Mahomet.

কলিকাতা,

২৪নং বীভন্‌ স্ট্রীট ভিক্টোরিয়ান প্রেসে শ্রীমণিমোহন রক্ষিত দ্বারা মুদ্রিত

ও ২১০৪ কর্ণওয়ালিস স্ট্রীট আনন্দাশ্রম হইতে প্রস্কার

কর্তৃক প্রকাশিত ।

কাল্কুন ১২৯৬ ।

বিবাহ-সংস্কার ।

প্রথম পরিচ্ছেদ ।



যৌবন-বিবাহ ও ব্রাহ্মসমাজ ।

আমরা পূর্বে স্বামী ও স্ত্রী নামক (১) গ্রন্থে উল্লেখ করিয়াছি যে, বিবাহ প্রথা অসংস্কৃত থাকাতাই বহুবিবাহ প্রথা সমাজে চলিতেছে। বহুবিবাহ প্রথা কোন ক্রমেই বাঞ্ছনীয় নয়, ইহা প্রতিপন্ন করিতে আমরা যথাসাধ্য চেষ্টা পাইয়াছি। বিধবা বিবাহ ও বিপত্নীক বিবাহও যে বহুবিবাহের অঙ্গ, ইহাও আমরা বলিয়াছি। এই সকল কুপ্রথা তুলিয়া দিতে হইলে, আদর্শ বিবাহ প্রথা যাহাতে সমাজে প্রতিষ্ঠিত হয়, তজ্জন্তু ঐকান্তিক চেষ্টার প্রয়োজন। বাল্যবিবাহ প্রচলিত থাকিতে সমাজে আদর্শ বিবাহ প্রতিষ্ঠিত হইবে, কখনই আশা করা যায় না। তজ্জন্তু সর্বপ্রথমে বাল্যবিবাহ তুলিয়া দেওয়া উচিত। কিন্তু এ পথে যে সকল অন্তরায় আছে, তাহার বিষয় একবার বিশেষরূপ চিন্তা করিয়া দেখা উচিত। আমরা এই পুস্তকে সংক্ষেপে এই গুরুতর বিষয় সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনা করিব।

বাল্যবিবাহ যে সর্বপ্রকার অনর্থের মূল, এ কথা আমরা পূর্বে প্রবন্ধে উল্লেখ করিয়াছি। এ সম্বন্ধে আর অধিক আলোচনার প্রয়োজন নাই, যৎসামান্য কিঞ্চিৎ আলোচনা আমরা যথাস্থানে করিব। ইহা এক প্রকার সর্ববাদীসম্মত (২)। সর্ববাদীসম্মত কুপ্রথা কেন সমাজে অবাধে চলিতেছে,— পাশ্চাত্যশিক্ষার প্রবল পরাক্রম কেন এই শ্রোত সম্যকরূপে ফিরাইতে পারিতেছে না,—ইহার একমাত্র কারণ এই,—এই প্রথা তুলিয়া দিতে হইলে কি উপায় অবলম্বন করা উচিত, এ বিষয়ে এখনও গভীর মতভেদ রহিয়াছে।

(১) জ্যোতিষকণা—১১৩ পৃষ্ঠা দেখ।

(২) See Selections from the Records of the Government of India in the Home Department, Papers relating to infant marriage and enforced widow-hood in India.

সমাজের সকল লোকের প্রকৃত ধর্মজীবন লাভ না হইলে বাল্যবিবাহ তুলিয়া দিলে অনিষ্ট হইবে, কেহ কেহ বলেন। অতীতকালে, কিছুদিন হইতে বঙ্গের কৃতবিদ্য দেশহিতৈষী মালাবারি মহোদয় গবর্ণমেন্টের দ্বারা একখানি আইন প্রণয়ন করাইবার জন্য বাল্যবিবাহ-ও তাহার কুফল সম্বন্ধে বিশেষ আন্দোলন উপস্থিত করিয়াছেন। এ দেশের লোকেরা আইনের দ্বারা সমাজ-সংস্কারের বড় পক্ষপাতী নয়। এইজন্য অনেক ব্যক্তি মালাবারির এই মহদুর্ভাগ্যের পথে কণ্টক রোপণ করিতেছেন। কিন্তু গবর্ণমেন্ট এ সম্বন্ধে একেবারে উদাসীন হন নাই। কিছুদিন হইল, গবর্ণমেন্ট বিস্তৃত একখানি পুস্তক প্রকাশ করিয়াছেন। তাহাতে বাল্যবিবাহ ও বালবৈধব্য প্রথা সম্বন্ধে ভারতবর্ষের বিজ্ঞ বিজ্ঞ লোকদিগের মত সন্নিবেশিত হইয়াছে। তাহা পাঠে জানা যায় যে, প্রায় সকলেই একবাক্যে এই কুপ্রথার বিরুদ্ধে তীব্র প্রতিবাদ করিয়াছেন, কিন্তু অনেকে আইনের তত পক্ষপাতী নহেন। সে যাহাই হউক, মহাত্মা মালাবারির দ্বারা এ বিষয়ে যে ভারতে একটি তুমুল আন্দোলন উঠিয়াছে, এ সম্বন্ধে কাহারও সন্দেহ নাই; এবং এইরূপ আন্দোলনে যে কোনরূপ সফল ফলিবেই ফলিবে, তাহা একরূপ নিশ্চয়।

কিন্তু এ পর্য্যন্ত যত লোক বাল্যবিবাহের দোষ-কীৰ্ত্তন করিয়াছেন, তাঁহাদিগের মধ্যে অধিকাংশ ব্যক্তিই শারীরিক অপকারের বিষয় অধিক উল্লেখ করিয়াছেন। শরীরই যেন তাঁহাদের প্রধান লক্ষ্য। শরীরের সহিত ধর্ম ও নীতির যোগ না থাকিলে যে বিশেষ কোন উপকারের সম্ভাবনা নাই, একথাটা অনেকেই ভুলিয়া গিয়াছেন। অধিক বয়সে বিবাহ হইলে স্বাস্থ্যের উন্নতি হইবে, পছন্দ-সই মিলন হইবে, এই আনন্দেই অনেকে উৎফুল্ল। অধিক বয়সে বিবাহ হইলে ধর্ম ও নীতি-শিথিলতার সম্ভাবনা আছে কিনা, এ সম্বন্ধে অনেকেই আলোচনা করেন না। ইহা বড়ই দুঃখের বিষয়। ধর্ম ও নীতিকে লক্ষ্য হইতে দূরে রাখিয়া যে সমাজ-সংস্কার, তাহার দ্বারা কখনই মানবের চির-কল্যাণ সাধিত হইতে পারে না। পাশ্চাত্য সমাজ সমূহে বাল্যবিবাহ প্রচলিত নাই, কিন্তু সেখানেও, যে স্থলে জীবন্ত ধর্ম ও নীতির ভিত্তির উপর দোষ-বিবাহ প্রতিষ্ঠিত নয়, সে স্থলে যে কি ভয়ানক অনিষ্ট হইতেছে, তাহা কাহারও অবদিত নাই। এই গুরুতর বিষয় আলোচনার সময় ধর্ম ও নীতিকে লক্ষ্য-পথে রাখা একান্ত উচিত। কিন্তু সমাজ এ সম্বন্ধে নিতান্ত উদাসীন।

একটি দৃষ্টান্ত দিতেছি। কয়েক বৎসর পূর্বে বঙ্গপ্রদেশে বালাবিবাহ সম্বন্ধে কিছু বিশেষ আন্দোলন উঠিয়াছিল। সেই সময়ে অনেক বিজ্ঞ ডাক্তারের মত গ্রহণ করা হইয়াছিল। ডাক্তারেরা সকলেই প্রায় একবাক্যে বলিয়াছিলেন যে, কন্যার চতুর্দশ বৎসরের পর ও বালকের অষ্টাদশ বৎসরের পর সম্ভাবন জন্মিলে, বলিষ্ঠ ও সতেজ হইবার সম্ভাবনা আছে (১)। তদনুসারে যে একখানি আইন প্রণীত হইয়াছে, তাহাতে কন্যার বিবাহের ন্যূন বয়স চতুর্দশ বৎসর ও বালকের বিবাহের ন্যূন বয়স অষ্টাদশ বৎসর ধার্য হইয়াছে (২)। ঐ সময়ে এ প্রশ্নের বিশেষ কোন আলোচনা হয় নাই যে, ১৪ ও ১৮ বৎসর বয়সে ধর্ম ও নীতি সম্বন্ধে একটা বিশেষ জ্ঞান জন্মিবার সম্ভাবনা নাই। যে সমাজে এই আইন অনুসারে বিবাহ-কার্য সম্পন্ন হইতেছে, সেটা একটা ধর্মসমাজ। ধর্ম সমাজের কার্য্য সংসারের দিক ও বিজ্ঞানের দিক বজায় রাখিয়া যত নির্বাহিত হইতেছে, আধ্যাত্মিক দিকের তত খোঁজ খবর নাই! কেবল বয়সের ভিত্তির উপর প্রধানতঃ এই গুরুতর বিষয়টিকে নির্ভর করাতে স্থানে স্থানে বড়ই অমঙ্গল ঘটতেছে। এমন কি, কোন কোন স্থলে বয়স পূর্ণ হইবার পূর্বেই বিবাহ-সম্বন্ধ ঠিক হইতে থাকে, বরকন্যার পরস্পর দেখা সাক্ষাৎ হয়ত ১১।১২ বৎসর বয়সের সময় হইতেই আরম্ভ হয়, তারপর কোন প্রকারে বরকন্যার ১৪।১৮ বৎসর পূর্ণ হইলেই হয়!! এরূপ স্থলে অভিভাবকেরা একবারও ভাবেন না যে, ১৪।১৮ বৎসর পূর্ণ হইলেই নীতি বা ধর্মজ্ঞান জন্মে না। আর একটা কথা। অপরিপক্ববুদ্ধি বালিকার চৌদ্দ বৎসরের পূর্বে যখন বিবাহের প্রস্তাব উঠে, তখন সেটা কি বালাবিবাহের রূপান্তরিত অবস্থা নয়? হৃদয়কে ব্যাকুলিত করিতে দিয়া ও অপরিপক্ব মনে এই সকল চিন্তা জাগাইয়া দিয়া তারপর বয়স পূর্ণ করাইবার জন্ত ২।৪ বৎসর অপেক্ষা করিলেই বালাবিবাহ রহিত হয় না। আমাদের মতে বাগদান (Betrothal) প্রথাও দূষণীয়। সম্বন্ধের পর অনেকদিন অপেক্ষা করাতে যে কত অমঙ্গলের সম্ভাবনা আছে, তাহা একমুখে বলা যায় না! বিশেষতঃ ধর্ম ও চরিত্র-হীন মানুষ এরূপ বাগদানের অবস্থায় না করিতে পারে, এমন কাজ নাই।

আমাদের বিবেচনায়, বিবাহবন্ধন একটা সংসারের বন্ধন নয়, ইহা একটা ধর্মবন্ধন। কেবল বিজ্ঞান-সম্মত হইলেই ইহাতে মঙ্গল হয় না, কিন্তু

(১) নব্যভারত—২র্থ খণ্ড ৩য় সংখ্যা দেখ।

(২) Act III of 1872.

ধর্ম ও নীতিসম্মত হওয়া একান্ত উচিত। অধিক বয়স পর্য্যন্ত বরকত্তাকে অববিবাহিত রাখিতে হইলে, সমাজকে বিশুদ্ধ পবিত্র ধর্ম-বায়ুতে রঞ্জিত করা উচিত। বরকত্তাকে বৃদ্ধিতে দেওয়া উচিত যে, ধর্ম ভিন্ন জীবন নাই, ধর্ম ভিন্ন সুখ নাই,—ধর্ম-জীবন লাভই বিবাহের উদ্দেশ্য, ও তাহার সহায়তার জগুই এই মধুর বন্ধনের প্রয়োজনীয়তা। অবিশ্বাসপ্রধান সমাজে বিজ্ঞান-সম্মত যৌবনবিবাহে ভয়ানক দুর্গতি ঘটে! ধর্ম তুলিয়া বিজ্ঞান-সম্মত বিবাহ কোন-ক্রমেই মঙ্গল-প্রসূ নয়। মানুষ ধর্মপ্রধান জীব। ধর্ম ও চরিত্রই মানুষের একমাত্র লক্ষ্য এবং তাহাতেই মানুষের বিশেষত্ব। উপযুক্ত বয়সে বিবাহ হইলে সন্তান বলিষ্ঠ হইবে, দীর্ঘজীবী হইবে, মানুষের পক্ষে এ অসার গণনা-পেঙ্কা, অধিক বয়সে ধর্ম দীক্ষিত হইয়া বিবাহিত হইলে ধর্মের বন্ধন আরো দৃঢ় ও অটল হইবে, পিতা মাতার আদর্শে সন্তান নীতি ও চরিত্রবান হইবে, মানুষের পক্ষে এ গণনা সহস্রাংশে শ্রেষ্ঠ। কিন্তু বড়ই আক্ষেপের বিষয়, এ চিন্তা অতি অল্প লোকের মধ্যে দেখা যায়। স্মৃতরাং যে কুফল ফলিবার, তাহা এদেশে অবাধে ফলিতেছে। দেশ দিন দিন নীতি ও ধর্মহীন, স্মৃতরাং চরিত্রহীন হইয়া উঠিতেছে। বাল্যবিবাহ তুলিয়া দিয়া যে যে সমাজে যৌবন-বিবাহ প্রচলিত হইতেছে, সে সকল সমাজেও যে আদর্শ বিবাহ হইতেছে না, এ কথা বলিবার সময় আমাদের একটুও সঙ্কোচ হয় না। বাল্যবিবাহে ভারতে যে কুফল ফলিতেছে, ধর্মশূন্য যৌবন-বিবাহে ইংলণ্ড ও আমেরিকায় যে সহস্রাংশে তদপেক্ষা অধিক কুফল ফলিতেছে, এ কথা কোন বিজ্ঞ ব্যক্তি অস্বীকার করিতে পারেন না। বাল্যবিবাহের বিরোধী দলের এ কথাটা সর্বদা স্মরণ রাখিয়া কার্য্য করা উচিত।

আমরা জানি যে, বালবৈধব্য বাল্যবিবাহের একটা কুফল (১)। বালবৈধব্য যে দেশের কি ভয়ানক অমঙ্গল করিতেছে, তাহা বলা যায় না। কিন্তু সে কেবল এজন্য নয় যে, দেশে জাপ্রজ সন্তান জন্মিতেছে বলিয়া;

(১) Again, nearly one fifth * of all the women in India are widows, although only one twentieth † of the men are widowers, the difference in the numbers of the widowed being mainly due to the large proportion of the girls who contract marriage in childhood, combined with the fact that men remarry as a rule and women do not."

H. GOODRICH.

* 19 per cent.

† 5 per cent.

জারজ সন্তানের আশঙ্কা যৌবন-বিবাহেও আছে । ইংলণ্ড প্রভৃতি দেশে যৌবন-বিবাহ প্রচলিত থাকা স্বত্বেও চরিত্রহীন লোক ও জারজ সন্তানের সংখ্যা ভারতবর্ষ অপেক্ষা কম নয় (১) । আমরা বাণবৈধব্য পছন্দ করি না এই জন্ত যে, বাল্যকালে চরিত্রই গঠিত হয় না । এই অগঠিত চরিত্রে এই গুরুতর ব্রত পালন করা লোকের পক্ষে অসম্ভব । মহা মহা ধার্মিক ব্যক্তিগণ যৌবন-তাড়নায় যে স্থলে চঞ্চল-পদ, অল্পবুদ্ধি ও অস্থিরমতি বালিকারা সেই স্থলে অটল থাকিবে, যে আশা করে, সে ঘোরতর মূর্খ । কেবল আইনের শাসন ও লোকলজ্জায় ধর্ম রক্ষা করা যায় না । এই জন্ত দারুণ চরিত্রহীনতা বালবিশ্ববাদিগকে আক্রমণ করে । তারই শোচনীয় ফল ক্রণহত্যা প্রভৃতি । স্মৃতরাং ক্রণহত্যার পূর্বে যে চরিত্রহীনতা, তাহাই সর্বাগ্রে অনিষ্টকর । ধর্মকে ভিত্তি না করিয়া যত দিন বিবাহ চলিবে, ততদিন বালবিশ্ববা বা যুবতীবিশ্ববা নিশ্চয় চরিত্রহীন হইবে । তবে শতকরা দশবিংশতি ভালও থাকিবে,—থাকিতে পারে । কিন্তু সে তাহারা, যাহাদের ধর্মে অটল মতি আছে । চরিত্রহীন মানুষ পশু অপেক্ষাও যে ঘৃণিত, সে কথা আর বিশেষ করিয়া বলিবার প্রয়োজন নাই ।

অগঠিত চরিত্রে মানুষ ভাল মন্দ বুঝিতে পারে না । অগঠিত চরিত্রের মূলে ধর্মের ভিত্তি নাই । ধর্ম ভিত্তি নাই তাহার, সে মানুষই নয় । তাহারা ভাল মন্দ বুঝিতে পারে না, স্মৃতরাং অন্যের অনুরোধ উপরোধে তাহারা পরিনীত হয় । সে বিবাহ তাহাদের নিজেদের বিবাহ বলিয়া গণনা করা উচিত নয় । বাল্যকালে বিবাহের সময় তাহারা যে মন্ত্র উচ্চারণ করে, সে মন্ত্রের অর্থ পর্য্যন্ত তাহারা জানে না । অর্থ জানে না, অথচ অস্ত্রের কথায় মন্ত্র উচ্চারণ করে । তাহারা এইরূপে বাল্যকাল হইতে ধর্মকে অবহেলার চক্ষে দেখিতে শিক্ষিত হয় । বিবাহের মূল যে ধর্মবন্ধন, এটা তাদের ধারণা থাকে না । স্মৃতরাং বিশ্ববা হইলে কিয়দ্বিবসের মধ্যেই তাহারা পুনর্বিবাহের জন্ত প্রস্তুত হয় ।

(১) “আইরিস চর্চ এবালিস করা লইয়া যখন ডিসরেনী গ্লাডষ্টোনে ভীষণ যুদ্ধ বাধিয়াছিল, তখন অমসকানে প্রকাশ পাইয়াছিল, বিলাতের কুমারীদিগের প্রসূত জারজ সন্তান প্রতিপালন করিবার জন্তই বিলাতে তখন নূনকল্পে ১০০০ আড্ডাঘর স্থাপিত ছিল । এই ৭ হাজার ঘরে অন্ততঃ একলক্ষ জারজ সন্তান প্রতিপালিত হইত । এই লক্ষ সন্তানের লক্ষ প্রসূতি অপেক্ষাও কি এই দেশের বিশ্ববাদিগের অবস্থা শোচনীয় ?” শক্তি—১০ই পৌষ, ১২২৫ ।

See also Malthus on Population, p. 20 and 21.

ধর্ম্মে যে পতি পত্নীর মিলন হইল না, ইষ্টদেবতাকে প্রত্যক্ষ জানিয়া যাহারা প্রতিজ্ঞায় বদ্ধ হইল না—অন্তের অনুরোধ উপরোধে কেবল যাহারা মন্ব উচ্চারণ করিল, তাহারা কেন ধর্ম্মকে মান্ত করিবে? কেন বিবাহ-বন্ধনকে জীবন-সম্বল করিবে? কেন সমাজ-শাসনকে ভয় করিয়া আজীবন কষ্ট পাইবে? এই কারণেই, বাল-বিধবা ও বাল-বিপত্নীকে আবার বিবাহিত হইতে চায়। কিন্তু হিন্দুসমাজে বালবিধবার বিবাহ প্রচলিত নাই। বিদ্যাসাগর মহাশয় বিধবা বিবাহ শাস্ত্র-সিদ্ধ বলিয়া প্রমাণ দিলেও (১) বিধবা বিবাহ হিন্দুসমাজে চলে নাই। সুতরাং তাহাদের যে চরিত্রহীনতা ঘটিবে আশ্চর্য্য কি? ভারতবর্ষে হিন্দু ১০ দশ বৎসরের ন্যূনবয়স্ক বালিকা-বিধবার সংখ্যা ৫৪,৫৭৯ এবং পঞ্চদশ বৎসরের ন্যূন বয়স্ক বালিকা-বিধবার সংখ্যা ১৪৬,১০৯ (২)। এতগুলি অল্পবয়স্ক বিধবা যে দেশে, সে দেশের বায়ু চরিত্র-হীনতায় অপবিত্র হইবে না কেন? এই অপবিত্রতা দূর করিবার জন্ত ব্রাহ্মসমাজ বিধবা-বিবাহ প্রচলন করিয়াছেন। কিন্তু বিস্তৃত ভারত ভূমিকে সংস্কার করিতে ব্রাহ্মসমাজের সাধ্য কি? সুতরাং দেশের শৌচনীয় অবস্থা সমভাবেই বিদ্যমান রহিয়াছে।

ব্রাহ্মসমাজও যে বালিকার চতুর্দশ বৎসর ও বালকের অষ্টাদশ বৎসর বিবাহের বয়স ধরিয়াছেন, আমাদের মতে তাহাও বালাকাল। এ সময়েও ধর্ম্মবুদ্ধি প্রথর হয় না, বিশ্বাস অটল হয় না;—এটাও জীবনের নিত্য চঞ্চলতা বা পরিবর্তনের সময়। এটাও আদর্শ বিবাহের সময় নয়। এ সময়েও ধর্ম্ম প্রকৃত অস্ত্রা জন্মে না। ইহার পূর্বে যদি বিবাহের সম্বন্ধ হয়, তবে সেটা যে সর্বপ্রকারেই বাল্যবিবাহ অপেক্ষাও দোষের, সে কথা না বলিলেও অনেকে বুঝিবেন। অস্থায়ী চঞ্চল ভালবাসার দারুণ চিন্তা, অনাময়িক প্রেম-পিপাসায় কত যুবক যুবতী যে পড়াশুনার নিকট চিরকালের জন্ত বিদায় গ্রহণ করিতেছেন, অভিজ্ঞ ব্যক্তির তাহা বিলক্ষণ জানেন। এই সময়ে রূপজ-মোহ বড়ই বিঘ্ন ঘটায়। এই সময় আশা-কুহকে মানুষকে বড়ই মাতায়। এই সময়ে নানাপ্রকার বিষম অমঙ্গল ঘটে। একথা বিবাহবাদী সকলেই স্বীকার করিবেন যে, বিবাহের পূর্বে এমন কোন আচার ব্যবহার অবলম্বিত হইতে

(১) বিদ্যাসাগর মহাশয়ের বিধবা-বিবাহ নামক পুস্তক দেখ।

(২) See Census Report, 1881, or Records of the Government of India No. CCXXIII, p. 299.

দেওয়া উচিত নয়, যাহা বিবাহের পর অবলম্বন করা উচিত। কিন্তু এই উচিতানুচিতা ১৪।১৫ বৎসরের ধর্মশূন্য বালিকা বা ১৮।১৯ বৎসরের চরিত্রহীন বিবাহ-প্রার্থী বালক কি বুঝিবে? সুতরাং তাহাদিগকে যখন বিবাহের পূর্বে দেখা সাক্ষাৎ করিতে দেওয়া হয়, তখন যে কুফল ফলিবে না, কে বলিতে পারে? আমরা দেখিয়াছি, এরূপ স্থলে নির্বাচন-প্রণালী গরল উৎপন্ন করে। আমরা অনেক সময় দেখিয়াছি, সমাজ-শাসন বা লোকনিন্দা এ সকল স্থানে বিশেষরূপ কার্যকরী হয় না। লোকের মনে ধর্মভয় না থাকিলে কিছুতেই অহিতাচরণ হইতে মানুষকে রক্ষা করিতে পারা যায় না। লোক যখন দুর্দমনীয় রিপূর উত্তেজনায় মাতিয়াছে, তখন তোমার আইন ও স্তান-রটনার কথা বা ভালবাসার অনুরোধ সে শুনিবে কেন? হায়, এই-রূপ উত্তেজনায় কত লোক যে বিবাহের পূর্বে কলঙ্কিত হইয়া সমাজকে অপবিত্র করিয়া ফেলিতেছে, কে তাহা গণনা করিতে পারে? পাশ্চাত্য সমাজ-সমূহে বিবাহের পূর্বে কত ভ্রণহত্যা হয়, কত জারজ সন্তান জন্মে, কে না জানেন? ইংলণ্ডে বিবাহের সংখ্যা কম (১), কিন্তু সেখানে চরিত্রহীনতার পরাকাষ্ঠা। শনিবারের রাত্রে বিলাতের কোন রাস্তার চিত্র দেখিলে চক্ষু-হ্রি হয়। সে সকল দেশে জারজ সন্তানের রক্ষণাবেক্ষণের জন্য স্বতন্ত্র বন্দোবস্ত করার পর্য্যন্ত প্রয়োজন হইয়াছে! আমাদিগের দেশে যৌবন-বিবাহ বহুল-রূপে এখনও প্রচলিত হয় নাই বলিয়া এখনও কুমারীদিগের মধ্যে তত কুফল ফলিতে দেখা বাইতেছে না। কিন্তুও অল্পকালের মধ্যে যে সকল জঘন্য চিত্র দেখিতে হইতেছে, ইহাতে দারুণ নিরাশা আসিয়া প্রাণকে অস্থির করিয়া ফেলিতেছে, সুতরাং এই স্বেচ্ছাচারিতার দিনে, এখন হইতে বিশেষ সতর্ক না হইলে, ভবিষ্যতে দেশের যে কি ভয়ানক অনিষ্ট ঘটবে, তাহা কল্পনায়ও অঙ্কিত করা যায় না।

এই সকল নানা কারণে, আমাদের বিবেচনায়, বিবাহের উপযুক্ততা কেবল বয়সানুসারে নির্দেশ না করিয়া, চরিত্র ও ধর্মজীবন-গঠনানুসারে নির্দেশ করা উচিত। অভিভাবকের মতামতের উপর এ সম্বন্ধে অধিক পরিমাণে নির্ভর করা উচিত। বর কল্পা সচ্চরিত্র না হইলে, সমাজান্তিমোদিত বিবাহ X

(১) "These show that the annual marriages in England and Wales, are to the whole population as 1 to 123½, a smaller proportion of marriages than obtains in any of the countries examined, except Norway and Switzerland."

হইবে না, অভিভাবক সম্মতি দিবেন না, একরূপ নিয়ম প্রচলিত হইলে সমাজের কতক মঙ্গল হইবার কথা । পুত্র বা কন্যা যদি বুঝিতে পারে যে, জানোয়ারতির সঙ্গে সঙ্গে প্রকৃত বিশ্বাসী হইতে না পারিলে, পিতা বা অভিভাবক বিবাহ দিবেন না, তবে আশা হয়, কতক ধর্মের দিকে তাহাদের মতি ফিরিতে পারে । অর্থ ও বিদ্যা সম্বন্ধীয় উপযুক্ততা অনেকেই আজ কাল দেখিয়া থাকেন, কিন্তু কি ছুংথের বিষয়, ধর্ম ও চরিত্র সম্বন্ধীয় উপযুক্ততার প্রতি অল্প লোকেই দৃষ্টিনিক্ষেপ করেন । সে দিন আমাদের দেশের কোন কৃতবিদ্যা ব্যক্তি আক্ষেপ করিয়া বলিতেছিলেন যে, আমাদের স্কুল প্রতিষ্ঠিতে ধর্ম ও নীতির চর্চা না থাকায়, ধর্ম ও নীতি যে মানুষের লক্ষ্য, এ অত্যাবশ্যকীয় কথাটাও বালকেরা ভুলিয়া যাইতেছে । আমাদের বিবেচনায়, কেবল স্কুলের প্রতি একথাটা সাজে না । আমাদের প্রতি কাজে, প্রতি কথায় প্রতিপন্ন করে যে, ধর্মটা জীবনের লক্ষ্য নয় । বিবাহের সময় বর কন্যার কুলমান, রূপ, অবস্থা এবং স্থানে স্থানে বিদ্যার সংবাদও লওয়া হয় । কিন্তু চরিত্র ধর্ম ও নীতি সম্বন্ধে বিশেষ কোন সংবাদ লওয়া হয় না । এই সকল ঘটনায় দেশের সামান্য অনিষ্ট হইতেছে না । অতএব এই গুরুতর অনুষ্ঠানের সময় ধর্ম ও চরিত্রতত্ত্ব লওয়ার বিশেষ প্রয়োজন । বাল্য-বিবাহ বিবাহই নয়, কারণ ধর্মজ্ঞান তখন মোটেই জন্মিতে পারে না । সে কালের ঐব প্রহ্লাদের শ্রায়, বাল্যকালে, এখন অতি অল্প লোকের ধর্মে অটল বিশ্বাস জন্মে । যদি সেরূপ ধর্ম-জীবন কাহারও থাকে, তবে অভিভাবকেরা তাহার ইচ্ছানুরূপ বিবাহ দিতে ইচ্ছা করেন, দিবেন । কিন্তু সে বিচার-ভার বরকন্যার উপর না রাখিয়া অভিভাবকের উপর রাখিতে হইবে । যুবক যুবতীর প্রকৃত প্রস্তুতাবে ধর্মে দীক্ষা না হইলে, যৌবন-বিবাহকেও কোন সমাজের প্রশ্রয় দেওয়া উচিত নয় । তাহাদের জ্ঞান কি তবে কোন পথ নাই ?—আছে বই কি ; ঐ নরকের পথ—ঐ ব্যভিচারের পথ তাহাদের জ্ঞান অব্যবহিত-দ্বার রহিয়াছে । গবর্ণমেন্ট তাহাদের উদ্ধারের জ্ঞান ১৮৭২ খ্রীষ্টাব্দে এক অদ্ভুত নিরীশ্বর-বিবাহ আইন প্রণয়ন করিয়া দিয়াছেন ! ! তিনি মহাপণ্ডিতই হউন, বা একজন গণ্য মান্য ধনী ব্যক্তিই হউন, তাঁহার ধর্ম-জীবন গঠিত না হইয়া থাকিলে, অর্থ লোভে বা লজ্জার খাতিরে তাঁহার নিরীশ্বর-বিবাহে কখনই যোগ দেওয়া উচিত নয় । নিরীশ্বর-বিবাহ, কেন বলিতেছি ? যাহারা পরিণীত হইতেছে, তাহাদের যদি ধর্মে অটল বিশ্বাস

না জন্মিয়া থাকে, তবে তুমি হাজার বার মন্ত্র উচ্চারণ কর, হাজার বার উপাসনা কর—সে সকলকে আমরা নিরীশ্বর বিবাহ বলিবই বলিব। ধর্মটা পুরোহিতে সম্পন্ন করিয়া যাইবে, আর বরকত্তা চূপ করিয়া বসিয়া থাকিলেও ধর্মালুষ্ঠান হইবে, এ বিশ্বাস এখনকার দিনে আর বড় কাহারও নাই। সেই পুরোহিত যিনিই হউন, তাঁহার পূজা ও আরাধনার স্তোত্র বিশ্বাসহীন দম্পতীর বিবাহকালে সহস্র বার কণ্ঠ-নির্গত হইলেও, সে বিবাহ নিরীশ্বর বিবাহ। কিন্তু হুঃখের বিষয়, ধর্মকে এইরূপে উপহাসনীয় করিয়া তুমিতে পুরোহিতদল একটুও কুণ্ঠিত নন! টাকার লোভে, যশের লোভে, ভাল-বাসার মায়ায়, হায় হায়, এইরূপে ধর্ম অধর্মের দ্বারা, পুণ্য পাপ কার্যের দ্বারা পরাজিত হইয়া, দেশের যে কি ছরবস্থা আনয়ন করিতেছে, কোন্ হৃদয়বান ব্যক্তি তাহা শোণিতাক্ষরে লিখিতেছেন? বাতিচার এবং জুর্নীতি, এইরূপে, ধর্মের আচ্ছাদনে সমাজে চলিয়া যাইতেছে! কিন্তু কোন ধার্মিক অভিভাবকের, বিশেষ অনুরোধেও, এ সকল কার্যে অভিনত দেওয়া উচিত নয়। লোক বিরক্ত হইবে বলিয়া, কোন ধর্মপ্রধান সমাজের তাহা অনুমোদন করা উচিত নয়। অভিভাবকের বিনা অনুমতিতে ২১ বৎসর বয়সের পূর্বে, আইন অনুসারে স্বেচ্ছাবিবাহ সম্পন্ন হইতে পারে না। সুতরাং আইন অনুসারেই বাধ্য হইয়া বিপথগামী বরকত্তাকে সংযত হইতে হইবে। ধর্মজ্ঞান ভিন্ন মানুষের বিবাহিত-বোধ জন্মে না। পণ্ডদের ধর্মজ্ঞান নাই—তাহারা রিপূর উত্তেজনায় মা ভগিনী এ সকল গণনাও করে না! মানুষও যখন ধর্মহীন,—মানুষ তখন মাতৃ-সহবাস না। ককক, ভগ্নী-সহবাস পর্য্যন্ত করে!! শুনিয়াছি, বর্মার কোন রাজা সহোদরা ভগ্নীর পাণিগ্রহণ করিয়াছিলেন! এতদূর পর্য্যন্ত মানুষের শোচনীয় অবস্থার কথা শুনা গিয়াছে! ব্রাহ্মসমাজের ভ্রাতাভগিনী সম্বন্ধের প্রতি বাহিরের লোকেরা অনেক ঠাট্টা বিজ্ঞপ করিয়া থাকে। যেরূপ দেখা যাইতেছে, পাতানে সম্বন্ধের পবিত্রতার প্রতি যে এই সমাজের লোকেরা একটা আস্থা দেখাইতে পারিতেছেন না, এ কথার বিরুদ্ধে আর কিছুই বলিবার নাই। আজ যিনি দাদা, কাল তিনি স্বামী,—এটা যে ভয়ানক গহিত কার্য, ইহা এ সমাজের অনেকেই বুঝেন না। এইরূপ মধুর সম্বন্ধের গাভীর্ষা ও পবিত্রতার প্রতি উপেক্ষা করিতে করিতেই শেষেই লোকের তত্বদূর অধোগতি হয়! এক দিনে কিছু লোকের একেবারে সর্জনশ হয় না। যাহা হয়, ক্রমে

ক্রমে হয়। ধর্ম হইতে বিচ্যুত হইলে মানুষ যে নরকের কীট হইয়া যাইবে, সে সম্বন্ধে সন্দেহ কি ? অথচ এরূপ ভ্রাতা ভগিনীর বিবাহ নিরাপদে ব্রাহ্মসমাজে চলিতেছে। কি দুর্দশা !

বড় আক্ষেপে এ সকল কথা লিখিতেছি। কোন সমাজ বিশেষের দোষ কীর্তন করা আমাদের উদ্দেশ্য নয়। সত্যের অনুরোধে, দেশের এবং সমাজের মঙ্গলের জন্ত এ কথা না লিখিয়াই পারি না যে, কেবল বয়সের উপর বিবাহের উচিতাঙ্গুচিহ্ন নির্ভর করিয়া যে সমাজ চলিতে চাহিবে, সে সমাজের পতন অনিবার্য। যে সমাজ নূতন আদর্শ-বিবাহ-প্রথা প্রতিষ্ঠিত করিতে যত্নবান, সে সমাজকে এ সকল বিষয়ে বিশেষ সাবধান হওয়া একান্ত উচিত। বাল্যবিবাহের স্থলে যৌবনবিবাহ প্রতিষ্ঠিত করিতে এই বঙ্গপ্রদেশে ব্রাহ্মসমাজ ব্রতী হইয়াছেন, কিন্তু কি দুঃখের বিষয়, এই গুরুতর সংস্কার-কার্য্যে হস্তক্ষেপ করিবার পূর্বে যে গভীর চিন্তার প্রয়োজন, যে গভীর ধর্মজ্ঞানের প্রয়োজন, তাহা বড় কম দেখিতেছি। পক্ষান্তরে, পাশ্চাত্য সমাজের নানা কুপ্রথা অল্পে অল্পে অলক্ষিত ভাবে এই পবিত্র সমাজে প্রবেশ করিতেছে। বিবাহের পূর্বে বর কন্যার ধর্মজীবন দেখা ত দূরের কথা, তাহারা যথাতাবে কথোপকথন করিতেছে কি না, যথাতাবে একত্রে ভ্রমণ উপবেশন করিতেছে কি না, অভিভাবকের তাহাতে সম্মতি আছে কি না। এসবের প্রতিও দৃষ্টি অতি অল্প। স্থানে স্থানে দেখা যায়, বিবাহের পূর্বে বর কন্যা এক বাড়ীতে অনেকদিন বাস করিয়াছেন, কিন্তু সমাজে তাহা দৃষ্টিগোচর বলিয়া গণ্য হয় নাই। স্থানে স্থানে দেখা গিয়াছে, বিবাহের পূর্বে স্বৈচ্ছাক্রমে বর কন্যা একগাড়ীতে (অবশ্য কোচম্যান শূন্য গাড়ী নয় !!) উঠিয়া যেখানে সেখানে ভ্রমণ করিতেছেন, সমাজ সে সম্বন্ধে জ্ঞাপক করে নাই। কোন কোন স্থলে দেখা গিয়াছে, বিবাহের পূর্বে বর, অভিভাবকের স্থানীয় হইয়া, বন্যাকে লালন পালন করিতেছেন ! দেখা গিয়াছে, বিবাহের পর এই সকল বরই সমাজের শীর্ষ স্থানীয় হইয়া বুক ফুলাইয়া বেড়াইতেছেন ! সে বিষয় সমাজের নিকট উপস্থিত করিলেও, সমাজ সে সম্বন্ধে কোন প্রতিক্রিয়া করেন নাই। এইরূপে দিন দিন নানা কদম্বা আচার ব্যবহার এই পবিত্র ধর্মসমাজ মধ্যে প্রবেশ করিতেছে। আমাদের বাড়ী হয় কি গোমার বাড়ী হয়, সে কথা তুলিয়া ঝগড়া করা বৃথা, —আমরা বলি, ‘মার বাড়ী হয়, তাহাকেই শাসন কর। আদর্শ

মত সমাজে প্রতিষ্ঠিত কর, তারপর যার জীবনে তাহা প্রতিপালিত না হয়, তাহাকে যে শাস্তি হয়, দাও । ব্রাহ্মসমাজে দুর্ঘটনা একটা হুটী হয় নাই । অনেক ঘটনা ঘটয়া গিয়াছে । আমরা সত্যের খাতিরে সাহসপূর্ব্বক বলিতে পারি, ব্রাহ্মসমাজের শিক্ষার দোষে, আমরা এসকল প্রথার ভয়ানক বিরোধী হইলেও, আমাদের আশ্রিত বালক বালিকার মধ্যেও এরূপ ঘটনা ঘটিয়াছে । আমরা এরূপ বর কত্বকে ভয়ানকরূপে শাসন করিয়াছি, তার পর তাহারা আমাদের আশ্রয় পরিত্যাগ করিয়া ব্রাহ্মসমাজের আশ্রয়ে বাইয়া বিবাহ করিয়া বাসনা চরিতার্থ করিয়াছে ! এই সকল কথা বলিয়া নাকি অনেক বাহাদুরী করিতেছে, তাই এস্থলে এই অস্বস্তিকর কথা বলিলাম । আমরা তীব্র প্রতিবাদ করিতে বাইয়া অনেক বন্ধু ও অনেক আত্মীয়ের বিরাগভাজন হইয়াছি । সমাজে আন্দোলন করিয়া ফল না পাইয়া, দুইবার সভ্যের পদ ছাড়িতে পর্যাগত বাধিত হইয়াছি । দেখিতে দেখিতে এই সমাজে বিলাতি চাল চলিত কি এক ভয়ানক আধিপত্য বিস্তার করিতেছে ! চতুর্দিক হইতে গালিগালাজ বর্ষিত হইতেছে, তবুও চিন্তনা নাই । বিবাহের নিমন্ত্রণ আসিল—বর কন্যার সহিত কোন পরিচয় নাই, তাহার কত দিন সমাজে আশ্রয় লইয়াছেন, তাহাদের ধর্ম্মে প্রকৃত বিশ্বাস জন্মিয়াছে কি না, তাহারা চরিত্রবান কি না, তাহাদের বিবাহে অভিভাবকের সম্মতি আছে কি না, এসকল সংবাদ না লইয়াই সকলে, নিমন্ত্রণ রক্ষা করিতে গমন করেন, এবং ব্রাহ্ম আচার্য্য উপাসনার ভার গ্রহণ করেন । অমনিই ব্রাহ্ম বিবাহ নামে সেই বিবাহ-সংবাদ গত্ত্রে উঠিয়া যায় । বিবাহের অল্প দিন পর হয় ত কত গলদ বাহির হইয়া পড়ে ! লোক দেখিয়া শুনিয়া শিক্ষা পায়, লোকে বলে । কিন্তু এই সমাজের লোকেরা দেখিয়া, ঠেকিয়া তবু এ সম্বন্ধে নিতান্ত উদাসীন । ব্রাহ্মসমাজে দু দশ দিন যাপন করিতে না করিতেই বিবাহের আয়োজন চলিল ! বিবাহই যেন জীবনের একমাত্র লক্ষ্য ! বিবাহটা অবশ্য কিছু দোষের নয় । কিন্তু ধর্ম্ম যদি বিবাহের লক্ষ্য না হয়, তবে তাহা যে পণ্ডর আচার অপেক্ষাও ঘৃণিত, তাহাতে একটুও সন্দেহ নাই । কি হুংখের বিষয়, যে আদর্শ দেখাইতে ব্রাহ্মসমাজ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে, সে জীবন্ত ধর্ম্ম ভাবকে এইরূপ কার্য্যকালে দূরে ঠেলিয়া রাখিয়া, নেতাগণ যে দেশের কি মহা অনিষ্ট করিতেছেন, কে তাহা ভাবিতে বসিবে ? এসকল কথা লইয়া বিশেষ আন্দোলন করার সময় উপস্থিত হইয়াছে বলিয়া লিখিতেছি ।

ভিতরের আন্দোলনে বিশেষ কোন ফল হয় নাই,—হইবার সম্ভাবনাও নাই। আমরা দেখিয়া শুনিয়া বুঝিয়াছি, প্রবল দলের প্রবল মতের বিরুদ্ধে লাগিয়া জরী হওয়া সোজা কথা নয়। কাঁকেই সমগ্র দেশের নিকট এ সকল ব্যক্ত হইল। ব্রাহ্মসমাজের সহিত এদেশের নিতান্ত ঘনিষ্ঠ যোগ। আমরা দেখিতেছি, ব্রাহ্মসমাজকে আদর্শ স্থলে রাখিয়া অনেক বিষয়ে এদেশ অগ্রসর হইতেছেন। এখানকার হরিসভা প্রভৃতি একসময়ের ব্রাহ্মসভারই অনুরূপ। এক সময়ে যেরূপ আচার পদ্ধতি ব্রাহ্মসমাজে ছিল, এখনকার হিন্দুসমাজে সেইরূপ আচার ব্যবহার অলক্ষিত ভাবে চলিতেছে। এখনকার ব্রাহ্মসমাজ যেরূপ, আর ৩০ বৎসর পরে হিন্দুসমাজ যে সেইরূপ হইবে, তাতে আমাদের সন্দেহ নাই। স্মৃতরাং ব্রাহ্মসমাজের দোষগুলির আলোচনা না করিলে এই হতভাগ্য দেশ যে কালে বিপথে নীত হইবে, সে বিষয়ে সন্দেহ নাই। স্মৃতরাং সর্বসাধারণের পক্ষে এ সম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা করা উচিত। যৌবনবিবাহ যে ভাল, সে বিষয়ে অনেকের সন্দেহ নাই, কিন্তু কি প্রণালীতে বিবাহ সম্পন্ন হওয়া উচিত, নির্বাচন-প্রণালীর মূলে ধর্মজীবন না থাকিলে কি কি দুর্নীতি সমাজে প্রাণয় পাইতে পারে, এ সকল বিষয় শিক্ষিত ব্যক্তি মাত্রেরই আলোচ্য বিষয় হওয়া উচিত। যেরূপ দেখা যাউতেছে, আজ কাল হিন্দুসমাজেও বর কন্যার কিছু অধিক বয়সে বিবাহ হইতেছে। বরের পণ দিন দিন যেরূপ বাড়িতেছে, তাহাতে আশঙ্কা হয়, এদেশে সময়ে কন্যাজন্ম বিশেষ বিরক্তির হইবে এবং অর্থাভাবে কন্যাকে যথাসময়ে পাণ্ডিত্য করিতে না পারায় বরস আরো খুব বাড়িয়া যাইবে। কতক পরিমাণে স্থানে স্থানে, মনোনয়ন-প্রথাও অলক্ষিত ভাবে একটু একটু চলিতেছে। আর ৩০৪০ বৎসর পরে এই দেশে ঠিক ব্রাহ্মসমাজের ন্যায় বরকন্যার অধিক বয়সে যে বিবাহ হইবে, তাহাতে বড় সন্দেহ নাই। তাহা প্রতিরোধ করারও সাধ্য নাই, কারণ অর্থভাবে প্রতিবাদী, স্মৃতরাং কি প্রণালী অবলম্বন করা উচিত, খুব গভীর ভাবে চিন্তা করা উচিত। ব্রাহ্মসমাজ এই গুরুতর বিষয়ে যেরূপ উদাসীন, এরূপ উদাসীন থাকাও আর উচিত নয়। এই সময় হইতে সতর্ক না হইলে, পাশ্চাত্য সমাজ সমূহের জঘন্ত রীতিনীতিতে এ সমাজ ডুবিয়া যাইবে। পাশ্চাত্য সমাজের ধর্মভাবহীন জঘন্ত হাবভাবগুলি এ পবিত্র সমাজের ধর্ম ও নীতিকে গ্রাস করিয়া ফেলিবে। পবিত্র আর্যভূমি স্বৈচ্ছা-ভালবাসার অপকৃষ্ট অঙ্গে ভূষিত

হইয়া পশুর লীলাভূমি হইবে! ধর্মের পূণ্যপ্রবাহ পাপ মরুভূমিতে পরিণত হইবে!! অতএব সাবধান, সাবধান!!!

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ ।

বাল্যবিবাহ, চন্দ্রনাথ বাবুর মত ও গৃহস্থাশ্রম ।

আমরা স্বামী ও স্ত্রী নামক প্রবন্ধে দেখাইয়াছি, বিবাহপ্রথা সংস্কৃত না হইলে সমাজের মঙ্গল নাই। বিবাহপ্রথাকে সংস্কৃত করিতে হইলে বাল্যবিবাহ তুলিয়া দিতে হইবে, যথাসাধ্য ইহাও বলিয়াছি। এই বাল্যবিবাহ তুলিয়া দিবার পথে যে সকল অন্তরায় রহিয়াছে, আমরা কোন কোন সমাজের কোন কোন ঘটনার উল্লেখ করিয়া পূর্ব পরিচ্ছেদে তাহা দেখাইয়াছি। এই গুরুতর কর্তব্য পালন করিবার সময় আমাদের নিজের ক্রটির কথাও উল্লেখ করিতে হইয়াছে। কঠোর চেষ্টাও, সমাজের শিক্ষার দোষে, আমরা আশ্রিত ব্যক্তিদিগকে সংযত-ব্রত শিক্ষা দিতে পারি নাই। কোন গুরুতর কর্তব্যের অনুরোধে কেহ যদি কখনও কোন স্থানে আপন প্রাণপ্রতিম হৃদপিণ্ডকে বিসর্জন দিতে পারিয়া থাকেন, তবে তিনিই বুঝিবেন, এই কঠিন কর্তব্য পালন করিবার সময় আমাদের প্রাণে কেমন আঘাত লাগিয়াছে। সে সকল কথা লিখিয়া বুঝাইবার শক্তি নাই। অত্যাগত সমাজের উন্নতির সহিত ব্রাহ্মণসমাজের উন্নতি হয়, ইহা আমাদের প্রাণগত কামনা। আমরা অত্যাগত সমাজের দোষের বিষয় উল্লেখ করিবার সময় বেরূপ ব্যথিত হই, এবার তদপেক্ষা কম ব্যথা পাই নাই। তাহার কারণ, আমাদের নিজের ক্রটিতে কোন অবৈধ ঘটনা ঘটিলে, তজ্জন্ত আমরাই দায়ী। কিন্তু হুঃখ ও কষ্টের কথা স্মরণ করিয়া বিবেক-বুদ্ধিতে যে কর্তব্য বুঝিয়াছি, তাহা হইতে প্রতিনিবৃত্ত থাকা আরো অধর্মের কাজ। অতের চরিত্রের দোষ বলিতে পারি, কিন্তু নিজের দোষ বলিতে পারি না;—অত সমাজের অবৈধ ঘটনা উল্লেখ করিতে দক্ষ, নিজ সমাজের বেলা দোষ চাপিতে প্রস্তুত;—এ অবস্থা আমাদের অসহ্য। আমরা যাহা, তাহা ভাল করিয়া জানিয়া ভালবাসিতে পার, বাসিও; না হয়, বাসিও না। ভুল বুঝিয়া, ভালবাসা আকর্ষণ করাকে আমরা পাপ মনে করি

সত্যের জন্যই সত্যের আদর করিব। উনি, তুমি, সে,—কাহারও মুখের দিকে চাইব না। আমাদের দৃঢ় বিশ্বাস;—সত্যের বলেই সত্য জয়যুক্ত হইবে। আমাদের উদ্দেশ্য যদি সৎ হয়, তবে তাহাতেই লোকের মন আকৃষ্ট হইবে,—সত্যের জন্যই সত্যের প্রতি লোকের আদর বাড়িবে। মানুষের মুখ না চাহিয়া, ঈশ্বরের উপর নির্ভর করিয়া কর্তব্য পালন করিয়া যাইতে পারিলেই বাচি।

আমরা পূর্ব পরিচ্ছেদে যৌবন-বিবাহের কেবল অন্ধকারময় অংশ চিত্র করিয়াছি। ইহার উজ্জ্বলতম অংশ চিত্র করাই আমাদের বিশেষ লক্ষ্য, কারণ আমরা যৌবন বিবাহের পক্ষপাতী। অন্ধকারময় চিত্র অঙ্কিত করিয়াছি বলিয়া কেহ মনে করিবেন না যে, ইহার উজ্জ্বল দিক নাই। পক্ষান্তরে যৌবন-বিবাহে কোথাও কোনরূপ অমঙ্গল ঘটে নাই—আমরা ঈর্ষা-প্রণোদিত হইয়া অযথা মিথ্যা কথা রটনা করিয়া ব্রাহ্মসমাজের প্রতি লোকের বিরক্তি উৎপাদন করিয়া দিতেছি,—এই সকল কথা বলিয়া যাহারা নানা উপায়ে আমাদের অনিষ্টের চেষ্টা করিতেছেন, তাঁহাদিগকে আমাদের কিছুই বলিবার নাই। ভগবানের নিকট এই প্রার্থনা, তাঁহারা আমাদের কিছুই বলিবার নাই। আমরা যেন চিরকাল তাঁহাদিগকে বন্ধুর ন্যায় মনে করিতে পারি। একই লক্ষ্য, একই উদ্দেশ্য যখন—তখন আমাদের অগ্র কামনা হইলে, তাহা অমার্জনীয়। প্রণালীগত বিভিন্নতাতে কিছু আসিয়া যায় না।

আমরা পূর্ব প্রবন্ধে উল্লেখ করিয়াছি যে, বিবাহের লক্ষ্য যদি ধর্ম-সাধন বা মুক্তি না হয়, তবে বিবাহে সমাজের মঙ্গলের পরিবর্তে নানা প্রকার অমঙ্গল ঘটে। এ কথাতে অনেকের আপত্তি আছে, এবং থাকিতে পারে। প্রকৃতভাবে সে সকল আপত্তির কথা না গুনিয়া উত্তর দিতে চাই না। ধর্মসাধন বিবাহের লক্ষ্য, এ কিরূপ কথা?—কেহ কেহ বলিতে পারেন। এ কথার যথাসাধ্য উত্তর দেওয়া উচিত, মনে করিতেছি।

মানুষ কতকগুলি কর্তব্য পালনের জন্ত জন্মগ্রহণ করে। জন্মগ্রহণ করিয়া মৃত্যু পর্য্যন্ত মানুষ সেই কর্তব্য পালনে তৎপর। ভাল করে, কি মন্দ করে, আমরা তাহা জানি না; এই মাত্র জানি, মানুষ আপন কর্তব্য পালনের জন্য সদাই ব্যস্ত, সদাই উৎকণ্ঠিত। এই কর্তব্য পালনের সঙ্গে সঙ্গে তাহার শরীর মন উন্নত হয়। শরীর মনের সহিত

আত্মাও উন্নত হয়। পাপ প্রলোভন হইতে রক্ষা পাইয়া উন্নতি হইতে উন্নতিতে যাওয়ারই আত্মার মুক্তি; সুতরাং এই সংসার-সাধন—মুক্তি-রই জন্ত। “কে স্ত্রী, কে পুত্র, কে পিতা, কে মাতা?”—মহাত্মা শঙ্করাচার্যের মায়াবাদের এই অপূর্ব কাহিনী সহস্রবার শুনিয়া, ও মালখাসের জনসংখ্যা বৃদ্ধির কারণ বিবাহ, সুতরাং দেশের দারিদ্র্যের একটা হেতু যে বিবাহ, ইহা বুঝিয়াও মানুষ বিবাহের মমতা ছাড়িতে পারে না। পুরুষ ও প্রকৃতি মিলিত হইয়া ক্রমাগত মানুষকে মোহ হইতে মুক্তিতে, আসক্তি হইতে উন্নতিতে লইয়া বাইতেছে। কেহ তাহা বুঝে, আর কেহ তাহা বুঝে না। যে বুঝে, সে এই সকলের মধ্যে এক মহৎ উদ্দেশ্য সাধিত হইতেছে দেখিয়া বিশ্বয়ে নিমগ্ন হইয়া যায়। পিতা মাতার গভীর প্রেম, আত্মীয় বন্ধুর মধুর ভালবাসা, এবং ভ্রাতা ভগ্নীর স্নেহের পার্শ্বে সে দেখে—স্বর্গ হইতে প্রেমের আর একটা অনাবিল পবিত্র প্রবাহ যেন ছুটিতেছে! পুরুষ তখন স্ত্রীতে মজে। সংসারের জন্ত নয়, স্বর্গের জন্ত। অবিস্থাসী ব্যক্তি জনসংখ্যা বৃদ্ধিতে দারিদ্র্য বৃদ্ধি হয় জানিয়া ভয় পায়, ইহাতে বিধাতার লীলা দেখে না। কিন্তু ভারতবর্ষের বিশ্বাসপ্রধান শাস্ত্র ইহার জীবন্ত প্রতিপাদ করে। হিন্দু শাস্ত্রকারেরা বিবাহবন্ধনকে, ধর্মেরই একটা বন্ধন বলিয়া উল্লেখ করিয়া গিয়াছেন। তাঁহাদের চিন্তা ও বহুদর্শিতার ফলে পৃথিবীর মধ্যে হিন্দুপত্নী এক সময়ে এক আশ্চর্য্য সামগ্রী ছিলেন। সমাজ-তত্ত্বজ্ঞ পণ্ডিত ত্রিযুক্ত বাবু চন্দ্রনাথ বসু মহাশয় “হিন্দুপত্নী এবং বিবাহের বয়স” ইত্যাদি নামক প্রবন্ধ দুটীতে প্রসঙ্গক্রমে অনেক সারগর্ভ মূল্যবান কথা বলিয়া গিয়াছেন। সে সকল পাঠ করিলে মোহিত হইয়া যাইতে হয়। দুই চারি স্থলে তাঁহার সহিত আমাদের কিছু মতের অনৈক্য হইয়াছে। ক্রমে তাহা ব্যক্ত করিতেছি।

চন্দ্রনাথ বাবু বিবাহের অতি উচ্চ আদর্শ চিত্রিত করিয়াছেন; কিন্তু তিনি এ কথাটা ভাবেন নাই যে, হিন্দুশাস্ত্রকারদিগের ধর্মের প্রতি প্রগাঢ় শ্রদ্ধা থাকা স্বত্তেও হিন্দুপত্নীর বর্তমান সময়ে এত দুর্বস্থা কেন? একথার উত্তর না পাইয়া আমরা কিছু ব্যাকুলিত হইয়াছি। তিনি মনে হইতে শ্লোক তুলিয়া প্রমাণ করিয়াছেন যে, “৩০ বৎসরের পুরুষ দ্বাদশ বর্ষীয়া কন্যাকে বিবাহ করিবে।” দেখাইয়াছেন যে, এই ত্রিশ বৎসর কাল

শুরুষ জ্ঞানার্জনায় নিযুক্ত থাকিবেন। তিনি বালিকার অল্পবয়সে বিবাহের প্রয়োজনীয়তার এইরূপ একটি কারণ নির্দেশ করিয়াছেন যে, 'হিন্দুপরিবার একান্তবর্তী, হিন্দুপত্নী কেবল পতির জন্ত নয়, কিন্তু পরিবারের জন্তও। পতির পরিবারের সকলের সহিত পত্নীর আত্মীয়তা বৃদ্ধি হওয়া উচিত। অধিক বয়সে তা'হা হয় না।' এ কথাটা কি ঠিক? প্রথমতঃ, পত্নী কেবল পরিবারের জন্তও ত নয়, কতক পতির জন্তও ত; স্ত্রী পতির ভালবাসার উপযোগিনী কি না, পতি স্ত্রীর ভালবাসার উপযুক্ত কি না, ইহা কেবল অভিভাবক নির্দেশ করিলেই ঠিক হয় না; ইহাতে বর কতরাও কতক মতামত থাকা উচিত। দ্বিতীয়তঃ, অল্প বয়স্ক হইলে পত্নী পতির পরিবারকে ভালবাসিতে পারিবেন, এ কথাটাও ঠিক নয়। 'ভালবাসার শাস্ত্রই এরূপ নয়। আমাদের বিবেচনায়, স্বামীকে যখন স্ত্রী প্রকৃতরূপে ভালবাসিতে শিখে, তখনই স্বামীর প্রিয় বস্তু স্ত্রীর প্রাণের জিনিস হয়। অনেকদিন এক পরিবারে থাকিলেই সকলকে কিছু ভালবাসা যায় না। এক ঘরে থাকিয়াও লোক সমুদ্র পারে, "আর সাত সমুদ্র পারে থাকিয়াও প্রাণের ভিতরে থাকিতে পারে—কেবল ভালবাসার তারতম্যে। ভালবাসার শাস্ত্রই স্বতন্ত্র। ঈশ্বর-প্রদত্ত বিধানের মৰ্ম্মভেদ না করিতে পারিলে এ শাস্ত্রে জ্ঞান জন্মে না। পিতা মাতাকে যে স্ত্রে বালক বালিকা ভালবাসে, সে স্ত্র ধরিয়া পাড়াপড়়ির সকলকে কিছু ভালবাসিতে পারে না। সে স্ত্র ভগবানের বিধান। সেই বিধানের স্রোতে পড়িয়াছি, এ জ্ঞান না জন্মিলে স্ত্রীও স্বামীর পরিবারকে ভালবাসিতে পারে না। দৃষ্টান্তের জন্ত দূরে যাইতে হইবে না। বাল্যবিবাহ এদেশে আজও প্রচলিত আছে, কিন্তু কই, সেরূপ গভীর ভালবাসা কই?—সেরূপ আত্মীয়তা কই?—ঋগ্‌ভা কলহ বিবাদে অনেক হিন্দু পরিবারের আজ যে কি শোচনীয় অবস্থা উপস্থিত, চন্দ্রনাথ বাবুর ছায় একজন বিজ্ঞ ব্যক্তি যে তা'হা বুঝিতেছেন না, আমরা তা'হা মনে করিতে পারি না। চন্দ্রনাথ বাবু যে ধর্ম্মবন্ধনের কথা বলিয়াছেন, আমরাও তা'হাকেই বিবাহের লক্ষ্য মনে করি। হিন্দু-শাস্ত্রকারগণের সহিত এ সম্বন্ধে আমাদের একটুও মতের অনৈক্য নাই। তবে আমরা মনে করি, বালিকাদের অল্পবয়সে বিবাহ হইলে তা'হারা এই উচ্চতর লক্ষ্য কিছুই বুঝিতে পারে না। স্ত্রীরাং তা'হাদের বিবাহের

মজ্ঞ পাঠ কথার কথার ছায়—জীবনে তাহার সুফল বড় ফলিতে দেখা যায় না।

বালিকার অল্পবয়সে বিবাহের দ্বিতীয় কারণ, চন্দ্রনাথ বাবু এইরূপ ব্যাখ্যা করেন—“হিন্দু বিবাহের উদ্দেশ্য পুত্রি পত্নীর একীকরণ, হিন্দুপত্নী পতির সহিত মিলিয়া এক হইয়া যাইবেন। বয়ঃস্থ পতি বিবাহের পর বালিকা পত্নীকে গড়াইয়া পিটাইয়া আপনাতে মিশাইয়া লইবেন।” একগাটিরও অর্থ আমরা বুঝিলাম না। গড়াইয়া পিটাইয়া যে ভালবাসা বৃদ্ধিকর। যায়, আমরা মনে করিতে পারি না। এত আর ধাতু নয় যে, চেষ্টা করিলেই মিশ্রিত করা যাইবে। পতি পত্নীর একাত্মক-ভাব সাধনের আমরা পক্ষপাতী, উভয়কে পৃথক পৃথক করিয়া রাখিবার পক্ষপাতী নই। এহলে স্বাধীনতা ও সাম্যবাদে গরল উৎপন্ন হয়, ইহাও জানি। স্বাধীনতা ও সাম্যবাদে পাশ্চাত্য জগতে বিবাহ-বন্ধন-প্রথা যে কতক পরিমাণে শিথিল-দশা প্রাপ্ত হইয়াছে—তাহাতে আমাদের বড় সন্দেহ নাই (১)। স্বাধীনতা ও সাম্যের বিশ্ব বিমোহিনী শক্তিতে সেখানে দারুণ কুফল ফলিতেছে। বিবাহ-ভঙ্গ প্রথার প্রবল শ্রোতে সমাজ উলট পালট হইয়া যাইতেছে। আমরা ঐরূপ স্বাধীনতাকে সর্বাস্তঃকরণে ঘৃণা করি। আমরা পতি পত্নীর পৃথক অস্তিত্ব দেখিতে চাই না। এক মত, এক ভাব, এক প্রাণ; এক মন, এক ধ্যান পতি পত্নীর না হইলে সমাজের মঙ্গলের সম্ভাবনা নাই। পতি পত্নীর কর্তব্য এবং জীবনের লক্ষ্য একরূপ না হইলে, পরিবারে শান্তি থাকে না। পতিত্ব জীত্বে, জীত্ব পতিত্বে মিশান চাই। উভয়ের মন উভয়কে দেওয়া চাই। কিন্তু অপরিপক্ববুদ্ধি বালিকা কিরূপে লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য মিলাইয়া পতিত্বে মিশিবেন, আমরা বুঝি না। অধিক বয়স না হইলে ভারী প্রকৃতি নির্ণয় করাও কঠিন। বালিকা ভবিষ্যতে কিরূপ হইবে, ইহা বিজ্ঞ অভি-ভাবকের পক্ষেও নির্দ্ধারণ করা কঠিন। বয় কত্মার একীকরণের জন্তও স্তত্রাং উভয়ের মতামত গ্রহণ করা বড়ই দরকার। উভয়ের অধিক বয়স না হইলে, এবং উপযুক্ত জ্ঞান না জন্মিলে পরস্পরকে হৃদয় ও মন দান করিতে পারা অসম্ভব। বালিকা-বিবাহ প্রচলিত থাকার জন্তই আজ কাল

(১) “Those among the higher classes, who live principally in towns, often want the inclination to marry, from the facility with which they can indulge themselves in an illicit intercourse with the sex.”

Malthus on Population.

পতি পত্নীর বড় একটা মতের মিল দেখা যাইতেছে না । এই কারণেই বর্তমান সময়ে, হিন্দু পতি পত্নীর মধুর সম্বন্ধ, অনেক স্থলে, মহৎ উদ্দেশ্য ও লক্ষ্য-শূন্য বলিয়া প্রতীয়মান হইতেছে ।

পতি মনে করিলেন, স্ত্রী আমার, কেবল তাহাতেই হইল না ; স্ত্রীও মনে করিবেন যে, পতি আমার । পতি মিলিবেন, পত্নীতে ; পত্নী মিলিবেন, পতিতে । দুয়েরই অস্তিত্ব থাকিবে—অথচ দুই মিলিয়া একাকার হইবে । একের পিঠে এক যোগি করিয়া এগার হইবে । একের অস্তিত্ব অথো ডুবিয়া যাইলে প্রকৃতির শোভা থাকে না,—উদ্দেশ্য সিদ্ধ হয় না । পতি, পত্নীর মনে মিলিবেন ; পত্নী পতির মনে মিলিবেন । অথবা উভয়ের মনে মিলিয়া একটা স্বতন্ত্র মন হইবে । রাসায়নিক সংযোগে ধাতু পরস্পর মিলিয়া যেমন স্বতন্ত্র রূপ ধারণ করে, এখানেও তজ্রূপ হইবে । হর-গৌরী মিলিয়া একাঙ্গক হইয়া যাইবেন । ইহাকেই পূর্ণ মানুষ হওয়া বলে । পুরুষ পূর্বে যেমন ছিল, পত্নী লাভের পরও তেমনই রহিল, পত্নী কেবল তাহাতে যুক্ত হইয়া মিলিয়া রহিলেন, ইহাতে পূর্ণমানবত্ব সাধিত হয় না । রাম যিনি, তিনি রাম । সীতা যিনি, তিনি সীতা । বিবাহের পর কথা হইল—“রাম সীতা ।” এখানে ব্রাহ্মীক উভয়ের অস্তিত্ব, উভয়ের প্রকৃতির কমণীয়তা, উভয়ের প্রকৃতির সৌন্দর্য রক্ষা করিয়াছেন । সীতা হইলেন রামপ্রাণা, রাম হইলেন সীতা-প্রাণ ;—ব্রাহ্মীক এই রূপ কবিত্বময় আখ্যাবিবাহের কি এক আশ্চর্য্য ছবি জগতের সম্মুখে ধরিয়াছেন ! বর কত্যা উভয় সমবয়স্ক এবং অধিক বয়স্ক না হইলে যে কেমনে এইরূপ মধুর মিলন হইতে পারে, আমরা বুঝি না । রাম সীতা উভয়ই অধিক বয়স্ক ছিলেন । পতির অধিক বয়স, এবং বালিকার অল্প বয়স হওয়া উচিত কেন ?—এ কথার উত্তরে চন্দ্রনাথ বাবু বাহা বলিয়াছেন, আমাদের বিবেচনায় তাহা যুক্তিযুক্ত হয় নাই । বর কত্যা উভয়ই অধিক বয়স্ক হইলে এইরূপ মিলন যে সন্দের হয় না, একথা চন্দ্রনাথ বাবু কি প্রমাণ করিতে পারেন ? ছোট শিশু ছোট শিশুকে চায়, বালক বালককে চায়, যুবক যুবককে চায় । বিধাতার নিয়মে—সম বয়স্কের প্রতি সমবয়স্কের একটা প্রাণের টান চিরকাল জগতে রহিয়াছে । বিশেষত, বিবাহের মিলন শারীরিক, মানসিক ও আধ্যাত্মিক । শারীরিক শক্তি, মানসিক শক্তি, ও আধ্যাত্মিক শক্তি বিকশিত না হইলে মিলন কেমনে সন্দের হইবে, বুঝি না । ধর্মবোধ না জন্মিলে ধর্ম-মিলনই বা কেমনে হইবে ? যৌবন নামে মানুষের জীবনে যদি একটা বিশেষ অবস্থা না

ঘটিত, তবে কি হইত, জানিনা। যৌবন, বিধাতার নিয়ম। এই সময়ে পুরুষ রমণীর প্রতি, এবং রমণী পুরুষের প্রতি আকৃষ্ট হইতে চায়। এই বিধানকে অগ্রাহ্য করিলে মিলন কি সম্ভবপর? চন্দ্রনাথ বাবুর লেখায় কবিত্ব যথেষ্ট আছে, কিন্তু যুক্তিতে কিছু একদেশদর্শিতার ছায়া আছে বলিয়া মনে হয়। সীতা, ইন্দুমতী, সুভদ্রা, কষ্ণিণী, গান্ধারী, দেবযানী, প্রমদ্বরা, পৃথা, সাবিত্রী, দময়ন্তী, এসকল আৰ্য্য সতীর আদর্শ রমণীগণ যে যৌবন-বিবাহের ফল, (১) এ কথাটা তাঁহার মনে রাখা একান্ত উচিত ছিল।

বালিকা পত্নীকে যদি উপযুক্ত রূপে শিক্ষা দিয়া নিজের শ্রায় করিতে পারা যায়, তবে চন্দ্রনাথ বাবুর উদ্দেশ্য কতক সাধিত হইতে পারে। এই শিক্ষার জন্তই তিনি বালিকা বিবাহের পোষকতা করিয়াছেন। কিন্তু একরূপ শিক্ষার এ দেশে প্রচলন নাই। থাকিলেও বালিকাকে শিখাইয়া ঠিক নিজের শ্রায় করা যায় কি না, সন্দেহ। সুতরাং তাঁহার এ কথাটাও কিছু একদেশদর্শী। অত্ৰ দিকে পত্নী পতিকে কতক শিখাইবেন, এ কথা হইল না কেন? অথবা পত্নী পতিকে আপনাতে মজাইবেন, এ কথাই বা হইল না কেন? পত্নীর মধ্যেও এমন কিছু আছে, যাহা পতির নাই, চন্দ্রনাথ বাবু স্বীকার করিয়াছেন, সেই কিছু পতিকে দিবার জন্ত পত্নী অধিকারী নন কেন? বালিকা বলিয়া নয় কি? এ স্থানেও আগরা তাঁহার যুক্তিতেই বলিতে পারি, উভয়ের অধিক বয়স হইলেই পরস্পরকে কতক নিজের উপযোগী করিবার শক্তি জন্মে। সুতরাং যৌবন-বিবাহই অধিক যুক্তিযুক্ত। পত্নীকে দেবতার শ্রায় ব্যাখ্যা করিয়াও চন্দ্রনাথ বাবু পতিকে শিখাইবার অধিকার পত্নীকে দিতে প্রস্তুত নন। এইরূপ স্থানে সাম্যবাদের কথা তিনি কেন যে ভুলিয়া যান, বুঝিনা। এইরূপ একদেশদর্শিতার পত্নী-কুলের উপর পত্নীকুলের কোনই হাত থাকে না। ইহাতে সমাজে যে কি অবৈধ আচরণ চলিতেছে; তাহা না বলিলেও চলে। পতির সম্পত্তি স্ত্রী, কিন্তু স্ত্রীর সম্পত্তি পতি নহেন। বেশ কথা। উভয়ে প্রকৃতিগত অনেক বৈষম্য আছে; এটাও বেশ কথা। পত্নী যখন পতিতে মিলিবেন, তখন পতিত্বের উপযোগিতা পতিতে আছে কি না, ইহাও কি একবার দেখিবার উপযুক্ত পাত্রী পত্নী নন। এই স্থানে আমরা তাঁহার সহিত

(১) See Hygiene and Public Health in Bengal Vol II. Page 130 by Surgeon D. Basu.

মিলিতে পারি না। বিশেষতঃ ধর্ম ও মুক্তিই যখন হিন্দু বিবাহের লক্ষ্য, পরোপকার-ব্রত সাধনই যখন গৃহস্থাশ্রমের উদ্দেশ্য—তখন পতি পত্নী উভয়েরই তাহা হৃদয়ঙ্গম করা উচিত। দায়িত্ব বুঝিয়া তারপর উভয়ের সে দায়িত্ব গ্রহণ করা উচিত। নচেৎ বিবাহ অসম্পূর্ণ থাকে। দায়িত্ব না বুঝাতেই অসম-বয়স্ক হিন্দু বিবাহে অধিকাংশ স্থলে দারুণ গরল উৎপন্ন করিতেছে (১)। পতি পত্নীতে বিরোধ,—স্ত্রী বিরোধে পতির পুনর্বার পত্নী গ্রহণ, পতি বিরোধে বিধবার কুলধর্ম ত্যাগ, ভ্রূণহত্যা বা বাল্যকালে অধিক মৃত্যুসংখ্যা ইত্যাদি, এ সকল অসম-বিবাহ বা বাল্যবিবাহেরই শোচনীয় ফল (২)। এ সকল যে সমাজের পক্ষে পরম অমঙ্গলকর, ইহাতে আর সন্দেহ কি? অতএব আমাদের বিবেচনায়, মনুষ্যের পুরুষের যেরূপ অধিক বয়সে বিবাহের কথা লিপিবদ্ধ হইয়াছে, চরক শুক্রতের নির্দেশানুসারে কত্কারও সেইরূপ অধিক বয়সে বিবাহ দেওয়া একান্ত উচিত।

চন্দ্রনাথ বাবু আর একটি অতি সুন্দর কথা বলিয়াছেন,—“শারীরিক প্রয়োজনে যে বিবাহ করে, বালিকা পত্নী তাহার জ্ঞান নয়।” মূল মতের সহিত আমাদের অনৈক্য নাই। কেবল শারীরিক প্রয়োজনে বিবাহ হইলে সমাজের মঙ্গল হইতে পারে না, এ কথা ঠিক। কিন্তু শারীরিক প্রয়োজনে যে পুরুষেরা আজকাল বিবাহ করিতেছে না, সে কথা কি চন্দ্রনাথ বাবু বলিতে পারেন?—না, তিনি তাহা বলেন না। বরীন্দ্র বাবুর বক্তৃতার প্রতিবাদে তিনি বলিয়াছেন যে, পুরুষেরা হৃদমনীয় রিপূর উদ্ভেজনায়ে অনেক পৈশাচিক ব্যবহারে বিবাহের নামে কলঙ্ক আনয়ন (৩) করিতেছেন; সুতরাং তাহার কথাতেই তাহার কথা কাটা যাইতেছে। শারীরিক প্রয়োজন যখন পুরুষেরা সময়ে অসময়ে সঞ্চিতি করিয়া লইতেছে, তখন বালিকা পত্নীর পরিবর্তে, এক হিসাবে, যুবতী পত্নী

(১) Hygiene, Vol. II by D. Bosu. Page, 142, 143 and 145 and Hygiene by F. A. Parkes. P. 461.

(২) “More than one-fifth of all the girls in India, are therefore either wives or widows, but the influence of the great mortality incident to the years of tenderest infancy must not be forgotten in considering these figures.” H. Goodrich.

(৩) নবজীবন-চতুর্থ ভাগ, ৪র্থ সংখ্যা-২২২ পৃষ্ঠা। যৌবনে পদার্পণ করিয়া বালিকার বিবাহ করায় আরো যে সকল দুর্নীতি ও কদাচার দেশে চলিতেছে, তাহার বিবরণ ধর্মদাস বাবুর স্বাস্থ্যরক্ষা-দ্বিতীয় ভাগের ১৪১ পৃষ্ঠায় লিপিবদ্ধ হইয়াছে।

দেওয়াই উচিত। বাঙ্গালীর শারীরিক দুর্বলতার অগ্রবিধ কারণ থাকিতে পারে, কিন্তু বাঙ্গাল-বিবাহ যে একটি কারণ নয়, এ কথা চন্দ্রনাথ বাবুই কি সাহস করিয়া বলিতে পারেন? এ সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা পৃথক পরিচ্ছেদে করিব। তারপর তিনি বলেন, একাদম্বর্তী পরিবারের অমুরোধে অল্প বয়সে বালিকার বিবাহ দেওয়া আবশ্যক। এ কথার উত্তর কতক পূর্বে দিয়াছি। অবোধ বালিকাদিগকে অসময়ে বিবাহবন্ধনে বাঁধিয়া, হিন্দু একাদম্বর্তী পরিবারে আনয়ন করিয়া যে ভীলবাসী স্ত্রে বাঁধা যাইতেছেন, এ দৃষ্টান্ত এদেশে আজ কাল বড় বিরল নয়। বালিকা বিবাহ প্রচলিত থাকা সত্ত্বেও পরিবার-বন্ধন শিথিল হইয়া যাইতেছে—এ কথাটি চন্দ্রনাথ বাবু একবার ভাবিয়া দেখিবেন। আমরা বলি, বালক বালিকার দায়িত্ব বুঝিয়া যদি দায়িত্ব ও কর্তব্যভার মস্তকে না লয়, তবে তাহাদের দ্বারা কর্তব্য স্মৃষ্টিলাভে পালিত হইবে, কখনই আশা করা যায় না। বিবাহের মহৎ উদ্দেশ্য ধর্ম এবং সমাজের উপকার সাধন। অতি গুরুতর কথা, অতি সুন্দর কথা। অত্নের সেবার জন্ত এবং নিজের আধ্যাত্মিক উন্নতির জন্ত বাঁহারা মিলিত হইতেছেন, তাহাদের মধ্যে এক জন সে দায়িত্ব কিছুই বুঝিতেছেন না! এই জন্তই, বোধ হয়, হিন্দু পত্নীর গৌরব অক্ষুণ্ণ থাকিতেছে না। চন্দ্রনাথ বাবুকে এ কথাটি এক বার ভাবিয়া দেখিতে অনুরোধ করি।

কিন্তু কেবল বয়স লক্ষ্য হইলেই চলিবে না, শরীরের সহিত মানসিক উন্নতি,—ধর্ম, নীতি, চরিত্রের উন্নতি ও প্রকৃত জ্ঞানলাভ না হইলে বিবাহের প্রস্তাবই উঠিতে দেওয়া উচিত নয়। একবার বিবাহের পর আর বিবাহ হইবে না—এইরূপ নিয়ম পতি পত্নী উভয়ের সম্বন্ধে প্রচলিত হইলে, উভয়ে গুরুতর দায়িত্ব বুঝিয়া একত্ব-সাধনের পথে অগ্রসর হইবার জন্ত প্রস্তুত হইতে পারেন। বিলাতী বিবাহের মূল আত্ম-সুখীকরণ, চন্দ্রনাথ বাবু বলেন। সেই জন্ত তিনি যৌবন-বিবাহকে ঘৃণা করেন। হিন্দু বিবাহ উদ্দেশ্যমূলক। কিন্তু এই মহৎ উদ্দেশ্য কি বর কন্তার পরিণীত হইবার পূর্বে উভয়েরই হৃদবোধ হওয়া উচিত নয়? দায়িত্ব না বুঝিয়া যে দায়িত্ব গ্রহণ করে, তাহার সে দায়িত্ব গ্রহণের কোন মূল্য নাই। দায়িত্ব বুঝাইবার জন্ত, মহৎ উদ্দেশ্য হৃদবোধ করাইবার জন্ত যৌবন কাল পর্যন্ত অপেক্ষা করা একান্ত প্রয়োজনীয়। কেবল প্রুকের পক্ষে নয়, রমণীর পক্ষেও প্রয়োজনীয়।

বালাবিবাহের বিরুদ্ধে অগ্রাগ্রহে যে সকল যুক্তি আছে, তাহার আলোচনা পৃথক পরিচ্ছেদে করিব।

আমাদের বিবেচনায়, হিন্দু বিবাহে খুব সফল ফলিত, মহৎ উদ্দেশ্যের সহিত যদি তাহা প্রকৃত ধর্মজ্ঞানের ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত হইত। অপরিণত বয়সে বিবাহ হওয়ায় বালক বালিকার প্রকৃত ধর্মজ্ঞান হয় না। ধর্ম বিবাহের লক্ষ্য, একথা মনু বলিয়াছেন, শাস্ত্রকারেরা জানিতেন; কিন্তু বর্তমান সময়ে অধিকাংশ স্থলে বর কণ্ঠার সে সম্বন্ধে জ্ঞান অতি অল্প। এই কারণে হিন্দু বিবাহের মহৎ উদ্দেশ্য থাকা সত্ত্বেও, অসমবয়স্ক বা বালা বিবাহে আশাহুরূপ মঙ্গল প্রসূত হইতেছে না। অনেক স্থলে পতি পত্নীর মধ্যে গাঢ় ভালবাসার অভাব দেখা যাইতেছে—এবং অনেক স্থলে একান্নবর্তী পরিবার প্রথা অতি অশান্তির জিনিস হইয়া উঠিতেছে।

এই সঙ্কটাপন্ন সময়ে ব্রাহ্মসমাজ স্থাপিত হইয়াছে এবং তৎসহ বিবাহ-সংস্কার-প্রশ্ন বা যৌবন-বিবাহের কথা উঠিয়াছে। যৌবনবিবাহ প্রথা প্রচলিত করিতে যাইয়া, এই হতভাগ্য দেশে, ব্রাহ্মসমাজকে পদে পদে লাক্ষিত হইতে হইতেছে। বিপদের আশঙ্কা উপস্থিত হইয়া ব্রাহ্মসমাজকে পদে পদে ক্রকুটী দেখাইতেছে। স্থানে স্থানে নানাপ্রকার দুর্ঘটনাও ঘটিতেছে। কিন্তু তবু একথা স্বীকার করিতে হইবে যে, ব্রাহ্মসমাজ এই বিবাহ সংস্কার ব্রতে ব্রতী হইয়া দেশের ভবিষ্যতের মহৎ উপকার সাধন করিতেছেন। একদিনে কিছু অভীষ্ট সিদ্ধ হয় না, এক দিনে কিছু দেশের আমূল সংস্কার হয় না। একদিনে কিছু লোকের ধর্ম্য মতি হয় না। হাজার বার পতন হইলেও, সেই পতনের ভিতর হইতে মাথা তুলিয়া বলিব যে, যৌবন-বিবাহ ভিন্ন আর কোন বিবাহে বিবাহের গুরুতর উদ্দেশ্য সাধিত হইতে পারে না,—হইবার নয়। যে সময় হইত, সে সময় চলিয়া গিয়াছে।

ব্রাহ্মসমাজে যৌবনবিবাহ প্রচলিত হওয়াতে স্থানে স্থানে যে অমঙ্গল ঘটিতেছে, একথা আমরা পূর্ব পরিচ্ছেদে বলিয়াছি। নিরাশার কথা বলিয়াছি বলিয়া যে আশার কথা নাই, তাহা নয়। নিরাশার কথা অপেক্ষা আশার কথা সহস্রগুণে অধিক। দুঃখের ধারেই সুখ, নিরাশার ধারেই আশা। আমরা বিবাহের যে আদর্শ প্রতিষ্ঠিত হইতে দেখিতে চাই, তাহা না হইয়া থাকিলেও, যতদূর হইয়াছে, যে কোন সমাজ তাহাতে গৌরব করিতে পারে। কিন্তু তাহাতে সন্তুষ্ট থাকা ব্রাহ্মসমাজের পক্ষে উচিত নয়।

ব্রাহ্মসমাজ তাহাতেই সন্তুষ্ট; ইহা ঠিক বলিয়া মনে করিতে পারি না। কোন সমাজ-তত্ত্বজ্ঞ শ্রদ্ধেয় ব্যক্তি এই সকল বিষয় লইয়া আন্দোলন করিতে খুব চেষ্টা করিয়াছিলেন, তিনি এক প্রকার বিফল-মনোরথ হইয়া এক ধারে সরিয়া পড়িতে বাধ্য হইয়াছেন। ধর্মকে প্রতিষ্ঠিত করিতে হইলে, বিবাহকে ধর্মানুরঞ্জিত না করিলে আর উপায় নাই। এদিকে ব্রাহ্মসমাজ যে কতক পরিমাণে উদাসীন, তাহাতে সন্দেহ নাই। কিন্তু সে সকল কথা এ পরিচ্ছেদে থাকুক।

গৃহস্থাশ্রম প্রতিষ্ঠিত করা ব্রাহ্মসমাজের একটি প্রধান লক্ষ্য। পরিবার প্রতিপালন করিয়াও প্রকৃত ধর্ম সাধন করা যায়, গত পঞ্চাশৎ বৎসর ব্রাহ্ম সমাজ ইহাই প্রচার করিয়া আসিতেছেন। কিন্তু কি করিলে আদর্শ গৃহস্থাশ্রম প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে,—এক দিকে দৈনিক অতিথি সেবা, অত্র দিকে পরিবার প্রতিপালন;—এক দিকে জ্ঞান চর্চা, অত্র দিকে পূজা অর্চনা রূপ ধর্ম সাধন, এই সকল গুরুতর কর্তব্য পালনের পক্ষে গৃহকে কিরূপ সুশোভিত করা উচিত, এ সম্বন্ধে ব্রাহ্মসমাজ কিছু উদাসীন। ধর্মকে সংক্ষেপে ব্যাখ্যা করিতে হইলে এই রূপ ব্যাখ্যা করা যায়—“নামে রুচি ও জীবৈ দয়া।” এটি মহাত্মা চৈতন্য দেবের কথা। নামে রুচির মূলে জ্ঞান ও বিশ্বাস। জীবৈ দয়ার মূলে প্রেম ও কর্ম। জ্ঞান-বিশ্বাস, প্রেম ও কর্মই—ধর্মের মূল। বিশ্বাস, জ্ঞান চর্চার আয়োজন, এবং নানা সংকল্পের অনুষ্ঠান প্রতি গৃহস্থাশ্রমের লক্ষ্য। ব্রাহ্মসমাজ ইহার উৎকর্ষ সাধনে কতক চেষ্টা করিতেছেন। কতদূর কৃতকার্য হইয়াছেন, সে বিচারের প্রয়োজন নাই। পাশ্চাত্য সমাজের শিক্ষার সহিত স্বার্থ চিন্তা কতক পরিমাণে এই সমাজের মধ্যে প্রবেশ করিতেছে। এই স্বার্থের সহিত বিষম সংগ্রামে পরাস্ত হইয়া যাওয়ায়, কার্যত, আশানুরূপ প্রেমের উৎকর্ষ সাধিত হইতেছে না, আমরা বুঝিতেছি। বিশেষত, আত্মীয় পরিজনকে ছাড়িতে বাধ্য হইয়া অনেকে প্রেমের মূলে কতক আঘাত করিয়াছেন। যাহাদিগের সহিত রক্তমাংসের সংশ্রব নাই, উচ্চ ধর্ম জ্ঞান ভিন্ন তাহাদিগকে আপনার বলিয়া ভাবিতে পারা বড়ই কঠিন। সুতরাং, অনেক স্থলে, পূর্বে হিন্দু গৃহে অতিথি সেবার প্রতি যেক্রপ একাগ্র অনুরাগ ছিল এবং এখনও যেক্রপ আছে, ব্রাহ্মসমাজে সেক্রপ দেখা যায় না। ব্রাহ্ম পরিবার—পতি পত্নী হইতে আরম্ভ। পিতা মাতা আত্মীয় কুটুম্বদিগকে লইয়া অতি অল্প লোকে ই. ব্রাহ্ম হইয়াছেন। গৃহকে

প্রেমালয় করিবার জন্ত এখানে একরূপ দায়ী কেবল পতি ও পত্নী । গৃহকে প্রেমালয় করিতে হইলে, পতিপত্নীকে, বিশেষ ভাবে, এই জন্তই বলি, প্রস্তুত হইতে হয় । কিন্তু ছুংথের বিষয়, নানা কারণে, ব্রাহ্মসমাজ সেরূপ শিক্ষা দিতেছেন না ।

এই পৃথিবীতে টাকা কড়ি আমার কিছুই নয়—এ সকলই অন্তের সেবার জন্ত—এই উচ্চ চিন্তা সকলের মধ্যে স্থান পাইবে, বড় আশা করা যায় না । গৃহ প্রতিষ্ঠিত হইতেছে কেবল নিজের জন্ত নয়, অন্তের সেবার জন্তও । আমরা বিবাহিত হইতেছি, কেবল নিজেদের সুখের জন্ত নয়, কিন্তু সমাজের ও দেশের মঙ্গলের জন্তও ;—প্রাচীন আৰ্য্যশাস্ত্রকারগণের এই গভীর ধর্ম্মভাব মূলক কথাগুলি আধুনিক সমাজ সমূহে উপহাস্য হইয়া উঠিয়াছে । যে কারণে গৃহস্থাত্মমকে আৰ্য্য ঋষিগণ সর্ব্বশ্রেষ্ঠ আশ্রম বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন, সে গুলি এখন ঠাট্টা বিক্রপের বিষয় হইয়া উঠিয়াছে । নিজের বিলাস সুখ লইয়াই আমরা ব্যস্ত হইয়া পড়িতেছি । যিনি মাসে ১০০০ উপার্জন করেন, তিনিও নিজের সুখ স্বচ্ছলতা লইয়াই অধিক ব্যস্ত, যিনি মাসে ১০ টাকা পান, তিনিও তাহাই । বিলাস সুখের আশা মিটিবার নয়, তাহা মিটে না । সুতরাং আয় বৃদ্ধির সহিত বিলাস-সুখ-আশা মিটাইবার চেষ্টাই অধিক হয় । ধর্ম্মসমাজের পক্ষে এ সকল যে ভয়ানক দোষের কথা, আমরা অনেক সময়ে তাহাও বুঝি না । ইহার একমাত্র কারণ, আমরা পূর্ব্ব হইতে সেরূপ শিক্ষিত হই নাই । গৃহ প্রতিষ্ঠার সময় অর্থাৎ বিবাহের সময় বর কন্যা অতি অল্প স্থলেই সেরূপ ভাবে শিক্ষিত হন । দেশের হিত সাধন বা প্রচার ত্রত যাহারা গ্রহণ করেন, তাঁহারা বিবাহিত হইলে যে আরো মঙ্গল সাধন করিতে পারেন, এ চিন্তাটার আদর দিন দিনই কমিয়া যাইতেছে । বিবাহিত হইলে লোক আরো স্বার্থপর হইবে,—এরূপ আশঙ্কাই অনেকের মনে বদ্ধমূল হইতেছে । সমাজের চিন্তাই কিছু বিভিন্ন-পথগামী হইয়াছে । পাশ্চাত্য শিক্ষার এটা একটা বিবম কুকল । ইংলণ্ড প্রভৃতি দেশে] নিজ সুখ লইয়াই অনেকে ব্যস্ত । দয়ার কার্য্য সেখানে কমিটীর দ্বারা নির্বাহিত হয় ; দৈনিক জীবনে ব্যক্তিদের সহিত তাহার সম্বন্ধ অতি অল্প । আধুনিক বঙ্গ সমাজে একানবর্ত্তী পরিবারের প্রতি যেরূপ লোকের বিতৃষ্ণা জন্মিতেছে, দৈনিক অতিথি-সংস্কার প্রথার প্রতি যেরূপ ঘৃণা উৎপন্ন হইতেছে, ইহাতে প্রেম-সাধনের পক্ষে যে ভয়ানক

অন্তরায় উপস্থিত হইবে, আশ্চর্য্য কি ? ব্রাহ্মসমাজ হিন্দু সমাজেরই প্রতি-
কৃতি মাত্র । সুতরাং এই সমাজেও প্রেম সাধনের যে আশাভরূপ উপায়
অবলম্বিত হয় নাই, ইহাতে হুঃখের কথা থাকিলেও, আশ্চর্য্যের কথা
নাই । ব্রাহ্মসমাজে ব্যক্তিগত স্বত্ব রক্ষা, মত রক্ষার জন্ত যে দলাদলী বৃদ্ধি
পাইতেছে, ইহাতে স্পষ্টই প্রমাণ করে যে, সাধারণত ব্রাহ্মগৃহে প্রেমের
সাধন কিছু কম । ভগবানের প্রতি গভীর আস্থা না থাকিলে, রক্ত-মাংস-
সংশ্রব-রহিত ভাই ভগিনীকে প্রাণ দিয়া ভালবাসা যায় না । সুতরাং
সম্বন্ধ চিরকাল অটুট থাকে না ।

ব্রাহ্ম পতি পত্নীর লক্ষ্য যে আধুনিক হিন্দুসমাজ হইতে কিছু স্বতন্ত্র,
একথাটী বুঝাইবার জন্ত সমাজ বিশেষ কোন চেষ্টা করিতেছেন না । পরিণীত
হইবার সময় হিন্দু সমাজের বালক বালিকারা আপনাদের দায়িত্ব বুঝিতে
পারে না, সুতরাং তাহাদের নিকট কিছুই আশা করা যায় না । যাহারা
দায়িত্ব বুঝিয়া পরিণীত হন, তাহাদের লক্ষ্য কাজেই কিছু স্বতন্ত্র । দায়িত্ব-
বোধ জন্মাইবার সময়ে, জ্ঞান, প্রেম ও কর্মের উৎকর্ষ সাধনের দায়িত্ব উত্তম-
রূপে হৃদয়ঙ্গম করাইয়া দেওয়া সমাজের পক্ষে একান্ত উচিত । কিন্তু হুঃখের
বিষয়, ব্রাহ্মসমাজ এই দীর্ঘকালের মধ্যে সে সম্বন্ধে চেষ্টা করিতেছেন বলিয়া
বুঝিতে পারি নাই । অন্ততঃ আমরা যে আদর্শ চাই, তাহার অনুরূপ করেন
নাই । করিলে, এই যে দলাদলী, এই যে ভালবাসার হুর্ভিক্ষ, এ সকল
থাকিত না ;—ব্রাহ্ম পতি পত্নীর দ্বারা দেশের মুখ উজ্জ্বল হইত, ব্রাহ্ম-
সমাজ একটা প্রেমের সমাজ হইত ;—মত লইয়া মারামারি, কাটাকাটী,
ছটাহুটীর অস্তিত্ব পর্য্যন্ত লোপ পাইত । ব্রাহ্মসমাজ ক্রমাগত স্বাতন্ত্র্যের
দিকে চলিয়াছে । একতা বা মিলন, সুদূর-পর্য্যন্ত হইয়া পড়িতেছে ।
দলের পর ক্রমাগতই দল বৃদ্ধি পাইতেছে । মূল কাটিয়া মস্তকে জলসেচন
করিলে কখনই সফলের আশা করা যায় না । অনেক স্থলে ব্রাহ্মবিবাহ
হইতেই যেন স্বাতন্ত্র্যের বীজ অঙ্কুরিত হইতেছে । ইহা বড়ই হুঃখের কথা ।
উষ্টিতে বসিতে, শুইতে বাইতে, আহারে বিহারে, গৃহে বাহিরে—স্বখে
দুঃখে পতি পত্নী একাঙ্গক । একই লক্ষ্য, একই উদ্দেশ্য—পতি পত্নীর হইবে ।
দুই মিলিয়া দেশের সহস্র জনকে মিলাইবে,—সহস্র জনের অশ্রু ঘুচাইবে ।
এই আদর্শ আধুনিক বিবাহে সাধিত হইতেছে না । বাল্য-বিবাহে তাহা
সাধিত হইতেই পারে না । যৌবন বিবাহেই এক মাত্র তাহা সাধিত

হইবার আশা আছে। কিন্তু নিজ স্বথ ইচ্ছা ছাড়া আর কিছু যদি বিবাহের লক্ষ্য না হয়, তবে যৌবন বিবাহেও তাহা সাধিত হইবার নয়।

একান্নবর্তী পরিবার প্রথা, প্রেম সাধনার একটা উৎকৃষ্ট উপায়। যৌবন-বিবাহ ধর্মমূলক হইলে, এই প্রথার মূলে কখনই কুঠারাঘাত পড়িতে পারে না। রক্তমাংসের সম্বন্ধের অপেক্ষা, ধর্ম-বন্ধন, মিলনের অধিক উপযোগী। এক ধর্মে দীক্ষিত—এক পিতা মাতা লক্ষ্য—একের চরণে সকলের মস্তক ; সুতরাং এখানে প্রেম সাধনের এক বিস্তৃত ক্ষেত্র। কিন্তু স্থানে স্থানে এই ধর্ম-সম্বন্ধের পবিত্রতা রক্ষিত না হওয়ায়, এই প্রথার প্রতি কেহ কেহ বিরক্ত হইয়া উঠিতেছেন। স্থানে স্থানে এই প্রথার বিরুদ্ধে আন্দোলনও চলিতেছে। কিন্তু কুফল ফলিবার সম্ভাবনা আছে বলিয়াই এরূপ একটা সুপ্রথার মূলে কুঠারাঘাত করা উচিত নয়। অগ্নিতে বার বার গৃহ দাহ হইতে পারে, তবুও অগ্নির প্রয়োজনীয়তা অস্বীকার্য্য নয়। একান্নবর্তী পরিবারের বিরুদ্ধে সহস্র আপত্তি থাকিলেও প্রেম শিক্ষার পক্ষে এটা যে একটা সুপ্রণালী, ইহাতে আর সন্দেহ কি? সুতরাং এই প্রণালীটিকে ব্রাহ্ম-সমাজের সযত্নে রক্ষা করা উচিত। পরস্পরের জন্ত ভাবিতে ও থাকিতে শিখিলেই প্রকৃত মনুষ্যত্ব লাভের সম্ভাবনা—বিচ্ছিন্ন ভাবে থাকিলে নয়।

আমরা বলিয়াছি, জ্ঞান, প্রেম ও কর্ম, এই তিনের প্রতিষ্ঠার জন্ত ব্রাহ্মসমাজ আশারূপ চেষ্টা করিতেছেন না। বিবাহের পূর্বে এটাকে বর কন্ডার মনে অঙ্কিত করিতে না পারার দরুণ, আশারূপ সুফল প্রস্তুত হইতেছে না, ইহাও বলিয়াছি। কিন্তু একথা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে,—জ্ঞান, প্রেম ও কর্ম, এই তিনের সমঞ্জসীভূত উন্নতি সাধনের জন্ত বর্তমান সময়ে যা কিছু চেষ্টা, ব্রাহ্মসমাজই করিতেছেন। এই তিনের আংশিক উন্নতি সাধনে কৃতকার্য্য হওয়াতেই ব্রাহ্মসমাজ দেশের মধ্যে একটা মহা-শক্তির জন্ম হইয়া উঠিয়াছে। জাতীয় ভীষ্মার উন্নতি বল, সমাজ সংস্কার বল, রাজনীতির আন্দোলন বল, এ সকলের মূলে স্বতঃপরত এই ব্রাহ্মসমাজের শক্তি কার্য্য করিতেছে। ইহাও কিছুই নয়। ব্রাহ্মসমাজের যে মহাশক্তির কথা বলিতেছিলাম—তাহা চরিত্রগত মহত্ব। কতক পরিমাণে, নীতিতে ও ধর্মেতে ভূষিত হইয়াই ব্রাহ্মসমাজ দেশের মধ্যে এক অত্যাশ্চর্য্য শক্তি বিকীর্ণ করিতেছেন। কতক পরিমাণে দেশের দূষিত হ্রনীতির বায়ুকে পরিশুদ্ধ করিয়া ব্রাহ্মসমাজ দেশের মহা কল্যাণ সাধন করিয়াছেন। কিন্তু

প্রশংসার দিকে মন না দিয়া, দোষের কথা স্মরণ করাইয়া দেওয়া উচিত বলিয়া আমরা তাহাই করিয়াছি। অপরাধ হইয়া থাকে, যে শাস্তি ইচ্ছা, দেও।

ব্রাহ্মসমাজ ধর্মকে বিবাহের ভিত্তি করিয়া রাখেন নাই বলিয়া দেশের অপকার হইয়াছে, আমরা বলিয়াছি। ব্রাহ্ম সমাজের এ বিষয়ে দোষ থাকিলেও, এই সমাজভুক্ত অনেক সাধু ব্যক্তি সে দোষে দোষী নন। আমরা জানি, অনেক সম্ভ্রান্ত ব্যক্তি একমাত্র আধ্যাত্মিক উন্নতির জন্ত বিবাহিত হইয়াছেন। তাঁহাদের বিবাহ, যৌবনবিবাহের অমৃতময় ফল প্রসব করিয়াছে। সে সকল চিত্র দেখিলে প্রাণ আশাতে প্রদীপ্ত হয়—দেশের ভাবী উন্নতি নিকটবর্তী হইতেছে বলিয়া মনে হয়।

তৃতীয় পরিচ্ছেদ।

স্বেচ্ছাচারিতা সমাজ-বন্ধনের বিরোধী কেন ?

আমরা পূর্ব পরিচ্ছেদের শেষে বলিয়াছি যে, একালবর্তী পরিবার-প্রথা, প্রেম সাধনের একটি উৎকৃষ্ট উপায়। নানা কারণে এই প্রথার প্রতি লোক কিছু বিরক্ত। সুতরাং প্রেম-সাধনার কিছু ব্যাঘাত ঘটিতেছে। প্রেম-সাধনা ভিন্ন ধর্মলাভ অসম্ভব। প্রেমের পথে নানা কারণে কণ্টক পড়াতে ব্রাহ্ম পতি পত্নী কিছু ধর্মলক্ষ্যলুপ্ত, সুতরাং সংসারাসক্ত হইয়া পড়িতেছেন। এই ধর্মহীনতার আরো যে সকল কারণ আছে, সংক্ষেপে বিবৃত করিতেছি। বিধাতা আমাদের সর্ব প্রকার ধর্মহীনতার হস্ত হইতে রক্ষা করুন।

ব্রাহ্মসমাজের মধ্যে স্বাধীনতার নামে অল্পে অল্পে কিছু স্বেচ্ছাচারিতা প্রবেশ করিয়াছে। সকলেই স্ব স্ব প্রধান, পরস্পরের প্রতি বড় একটা শ্রদ্ধা বা ভক্তির ভাব নাই। স্বাধীনতা-পক্ষপাতী ব্যক্তি অল্পের স্বাধীনতার সম্মান রাখিতে পারিতেছেন না! মতে মত না মিলিলে, পরস্পরকে অপদস্থ করিতে ব্রাহ্মেরা বড়ই মজবুত। অনেকদিন পূর্ব হইতে ব্রাহ্মসমাজে প্রতিবাদ করার শিক্ষা চলিয়া আসিতেছে। অধিক বয়স্ক ব্যক্তির প্রতি, অভিজ্ঞতার প্রতি সম্মান রাখিতে হইবে,—এ শিক্ষাটা বড়ই কম। মহর্ষি

দেবেন্দ্রনাথ হইতে ভক্ত কেশবচন্দ্র, এবং কেশবচন্দ্র হইতে নব্য ব্রাহ্মদল—সকলেই স্বাভিনতা এবং স্বাধীনতার ধূয়া ধরিয়া পরস্পরের মতকে উপেক্ষা করিতে শিক্ষা দিয়া আসিতেছিলেন। মতের প্রতিবাদের শিক্ষাটা বড়ই প্রবল। কিন্তু মত পালনে দৃষ্টি বড় কম। সেই শিক্ষার কুফলে আজ ব্রাহ্মসমাজ দারুণ অপ্রেমের লীলাতুল হইয়া উঠিয়াছে। পরস্পরের মতের প্রতি উপেক্ষা করা, ঘৃণা প্রদর্শন করা বা পরস্পরকে নিন্দা করা অধিকাংশ ব্রাহ্মের দৈনিক কার্য্য হইয়া উঠিয়াছে। কি উপাসনামন্দির, কি প্রচারক্ষেত্র, কি সভাগৃহ, কি পরিবারের কেল্ল, সর্বত্রই অবাধে সকলে পরস্পরের নিন্দা করিতেছেন! এই কদর্যা শিক্ষায় দীক্ষিত—বালক বালিকা, যুবক বৃদ্ধ, অনেকেরই। আজ যে ভেক লইয়া সংসার ছাড়িয়া বৈরাগী সাজিয়াছে, সেও বক্রমুখে প্রবীণের নিন্দা করে; কাল যে ব্যভিচার ও মদ্যপান পরিহার করিয়া ভক্তবেশ ধরিয়াছে, সেও অবাধে নানা মতের প্রতি উপেক্ষা করিতেছে। কেশবচন্দ্র সেনকে সাধারণ সমাজের অধিকাংশ লোক ঘৃণার চক্ষে দেখেন, নববিধান সমাজ সাধারণ-তন্ত্রভুক্ত ব্রাহ্ম-অধিনায়কগণের প্রতি ঘৃণার কটাক্ষপাত করেন। এই ঘৃণা, এই নিন্দার স্রোত—উপর হইতে আরম্ভ করিয়া এখন নিম্নস্তর পর্য্যন্ত পৌছিয়াছে। ছোট ছোট বালক বালিকা, অপেক্ষাকৃত বড় বড় যুবক যুবতী, ধর্ম্মতত্ত্ব, সমাজ-তত্ত্ব যাহারা মোটেই বুঝে না বলিলে অত্যাক্তি হয় না, তাহারাও আজ জ্বলন্ত করিয়া বক্রমুখে প্রবীণদিগের কত নিন্দা প্রচার করিতেছে! আজ কালকার দিনে, প্রেম-শিক্ষার পরিবর্তে ঘৃণা বিদ্বেষ বা স্বাভিনতা-শিক্ষাই প্রধান শিক্ষা বলিয়া পরিগণিত হইয়া উঠিয়াছে! “যত ছিল নাড়াবুনে, সব হলো কীর্ত্ত্বুনে”—আমাদের দেশের একটি প্রাচীন কথা। ব্রাহ্মসমাজের নবাবদল সম্বন্ধেও এই কথা খুব খাটে। ব্রাহ্মসমাজের কে বড় কে ছোট, কার মত প্রবল, কার মত অপ্রবল, ইহা নির্ণয় করা আজ কাল বড়ই কঠিন। কার কথা কে শুনিবে, কার কথা কে মানিবে? সকলেই স্ব স্ব প্রধান। হাজার লোকের হাজার মত। কাহারও মতে কেহ চলিবে না। কারণ, এ যে স্বাধীনতার যুগ! বিবাহের আদর্শ তোমার একরূপ, আমার অপরূপ; তোমার কথা আমি মানিব কেন? তুমি বিবাহের পূর্বে যে সকল আচার ব্যবহার নিষেধ কর, আমি তাহাকেই উচিত মনে করি! একটি বালিকা একটি যুবককে দাদা বা কাকা বলিয়া ডাকিয়াছিল, তারপর বিবাহ করি-

যাচ্ছে, তাতে দোষ কি (১) ? তোমার মতে দোষ, আমার মতে দোষ নয়। বিবাহের পূর্বে স্বেচ্ছা-বিহার তোমার মতে অবৈধ হইতে পারে, আমি ইহাকে প্রণয়-প্রস্ফোটনের পক্ষে পরম সহায় বলিয়া মনে করি ! সুতরাং তোমার সঙ্গীর্ণ মতামতে আমি চলিব কেন ?—আজকালকার অনেক নব্য-ব্রাহ্মণের মুখে মুখে এই কথা। প্রবীণ লোকের মুখের উপর ধা করিয়া কত যুবক আজ কাল কত অসম্মান-সূচক কথা বলে। স্বাধীন যুগের স্বাধীনতার শ্রোত এমনই প্রবল বেগে চলিয়াছে যে,—কোন কথা বলিতে বা লিখিতে ভয়ে ভয়ে অগ্রসর হইতে হয় ! কথা যে কেহ মানিবে, সে আশা অতি কম। এইরূপে প্রবীণ লোকদের আদর্শচিত্র উপেক্ষিত হইতেছে ও আদর্শ মত ঘৃণার সহিত পরিত্যক্ত হইতেছে। এই যে শ্রোত, এই শ্রোতের গতি যে কোথায় বাইয়া থাকিবে, আমরা কিছুই বুঝিতে পারিতেছি না। বিবাহের পূর্বে কোন অবৈধ ঘটনার প্রতিবাদ করিয়া নিস্তার পাওয়া এখন আর কাহারও সাধ্যায়ত্ত নয়। প্রবীণ ব্রাহ্মগণ এ বিষয় বুঝিতে পারিতেছেন না, তাহা আমরা মনে করি না, কিন্তু তাঁহারা হতজ্ঞান হইয়া এই শ্রোতে গা ভাসাইয়া দিতেছেন। শোচনীয় অবস্থার কথা কে ভাবিবে ? তুমি বলিতে চাও, তোমার দুর্দশার একশেষ হইবে। বাদ প্রতিবাদ, মত লইয়া মারামারী, কাটাকাটি করিতেই অধিক সময় চলিয়া বাইতেছে, কে বল আর সাধন ভঞ্জে মন দেয়। প্রতিবাদ-শ্রোতের প্রাবল্যে, সুতরাং ব্রাহ্মসমাজ যে দিন দিন ধর্মহীন হইবে, কিছুই আশ্চর্যের নয়। তার উপর আবার বিলাসিতা ও সংসারাসক্তির দারুণ পরাক্রম। মতসর্গস্ব-সাধনায় ব্রাহ্মসমাজ দিন দিন যে কি শোচনীয় অবস্থায় বাইয়া উপস্থিত হইতেছে, কল্পনা করিতেও কষ্ট হয়। বিধাতা এই সমাজকে পাপের ভয়ানক আধিপত্য হইতে রক্ষা করুন।

ধর্ম সম্বন্ধে ব্রাহ্ম কোন শাস্ত্র-মানেন না, সমাজ সম্বন্ধেও কোন শাস্ত্র বা নিয়ম মানেন না। সমাজ চিরকাল পরিবর্তনশীল। এক নিয়ম, সুতরাং চিরকাল খাটে না। নিয়মহীন সমাজ, একবার জাগে, আবার ডুবে। উন্নতির পরিবর্তে তাই অবনতি, নিয়মহীন সমাজের ভাগ্যে প্রতিনিয়ত ঘটিতেছে।

(১) এই মতটি ব্রাহ্মসমাজের সাধারণ বিভাগে এত প্রচলিত হইয়াছে যে, প্রকাণ্ড পত্রিকার যুক্তি প্রদর্শন পূর্বক, এ সমাজের কার্যনির্বাহক সূতার একজন সভ্য ইহার পোষকতা করিয়াছেন। নব্যভারত চর্চ ৭৩, দ্বিতীয় তৃতীয় সংখ্যা, ১২৭ পৃষ্ঠা দেখ।

আবার উন্নতি হইবে না, তা বলি না। কিন্তু সে বড় দূরের কথা। সকল শাস্ত্র, সকল নিয়ম উপেক্ষা করিতে শিক্ষা দিয়া নবীন ব্রাহ্মদিগকে স্বেচ্ছা-চারের পথে যাইতে আদেশ করিয়াছেন যাঁহারা, তাঁহারা এই কঠিন সম্বন্ধটাপন্ন সময়ের দিনে কি ভাবিতেছেন, আমরা জানি না। কিন্তু এ কথা ঠিক যে, এ যুগের সামাজিক আচার ব্যবহারের প্রণালী যদি স্থির করিতে এবং ব্যবহারিক জীবনে তাহা চালাইতে ব্রাহ্মসমাজ অকৃত-কার্য বা অমনোযোগী হন, তবে এই উচ্ছৃঙ্খল সমাজ রক্ষার আর উপায় নাই। আশুন লইয়া থেলা সামান্য ব্যাপার নয়। দিন দিন ব্রাহ্মসমাজ একটি সমাজের আকার ধারণ করিতেছে। এখন নিয়মাদি ভিন্ন, সতর্কতা ভিন্ন চলা দ্রুত। সমাজের আবশ্যকতা মানিতে গেলে নিয়মের আবশ্যকতাও অবশ্যই মানিতে হইবে। কিন্তু সেই নিয়মের মূলে প্রেম, ভগবন্তক্তি ও গভীর সাধন ভজনের অঙ্কুর থাকা চাই। কেবল লোককে শাসন করিবার জন্য যে নিয়ম, তাহাতে মঙ্গলের আশা বড়ই অল্প।

ব্রাহ্মসমাজে এ পর্য্যন্ত বিবেকের প্রাধান্ত ঘোষণা করিয়া আসিয়াছেন। বিবেক না মানিলে, ধর্মকে দাঁড় করান কিছু কঠিন। ভগবান মানুষের নিকট স্পষ্ট কথা বলেন, এ কথা না মানিলে ধর্মকে দাঁড় করান যায় না। কাজেই কতকটা অব্রাহ্মবাদ মানিতেই হয়। মানুষের নিকট ভগবান যে কথা বলেন, তাহা অব্রাহ্ম। কিন্তু গভীর সাধন ভজন ভিন্ন, বিবেকের কথা বা আদেশ বুঝিতে পারা বড়ই কঠিন। কঠিন বলিয়াই, হিন্দুশাস্ত্রকারেরা গুরুর উপদেশ মান্য করিতে বসিয়াছেন। সেই উপদেশ, আবার অধিকারী ভেদে, নানা সময়ে, নানা রূপ ধারণ করিয়াছে। কিন্তু ব্রাহ্মসমাজে গুরুর উপদেশের প্রতি আস্থা নাই, কারণ এ সমাজের শিক্ষাই সেরূপ নয়। এখানে বাধ্য হইয়া বুদ্ধ এবং বালককে, জ্ঞানী এবং মূর্খকে ঐ বিবেকের কথা দিকেই চাহিয়া থাকিতে হয়। কিন্তু এ দিকে সাধন ভজন বড় কম। তাই ভুল ভ্রান্তি যথেষ্ট পরিলক্ষিত হয়। আজ যে পথে, কাল তার ঠিক বিপরীত পথে অথবা কাল যে পথে যাইবে আজ তার ঠিক ভিন্ন পথে চলিতে হয়। ধর্মের দৃঢ়তা, অটল বিশ্বাস সাধারণত মানুষের বড়ই কম। আজ এটা, কাল সেটা, কাজেই মানুষকে ভুলাইতে থাকে। গভীর ধর্মসাধনার অভাবে বুদ্ধি ও ধারণাশক্তির তারতম্যানুসারে মানুষের বিবেক ভিন্ন ভিন্ন সময়ে ভিন্ন ভিন্ন রূপ কথা বলে। আজ যেমন কাল তেমন নয়, রামের

যেমন শ্রামের তেমন নয় । ব্যক্তিগত স্বেচ্ছা বা খেয়াল, আসক্তি বা অস্ব-
ইচ্ছা অনেক সময়ে বিবেকের স্থানীয় হইয়া মানুষকে নানারূপ বিপথে লইয়া
বাইতেছে । বিশ্বাসের স্থিরতা কিছুতেই জন্মিতেছে না । আজ এটা, কাল
সেটা । বিবেক কি মানুষকে কখনও এইরূপ চঞ্চল করে ? না, তা নয় ।
বিবেক বা ধর্মবুদ্ধি চিরকাল মানুষকে একই পথে লটয়া যায় । ধর্ম-
বুদ্ধির স্থানীয় হইয়া, অনেক সময়, সংসারবুদ্ধি মানুষকে পথ ভুলাইয়া
ফেলে । তাই মানুষের এত চঞ্চলতা দেখিতে পাওয়া যায় । ধর্মের স্থানে
অধর্ম, স্বর্গের স্থানে সংসার, বৈরাগ্যের স্থানে আসক্তি, প্রেমের স্থানে
স্বপ্না বিদেহ,—তাই মানুষের হৃদয়ে স্থান লইয়া জীবনকে মলিন ও
কলুষিত করে । সংসারাসক্তি বা স্বেচ্ছার কথা ও বিবেকের কথায় তারতম্য
করা বড়ই কঠিন । তাই ব্রাহ্মসমাজের এত মলিনতার অবস্থা উপস্থিত ।
আদর্শ মত ধরিতে না পাইয়া সকলেই হতবুদ্ধি । সমাজ কোন আদর্শমত
ধারণ করেন নাই, স্মরণেই স্ব স্ব প্রধান । এই অবস্থায় ধর্ম এবং
নীতি অনাদৃত হইবে না কিরূপে ? কিন্তু ইহার কি কোন ঔষধ নাই ?
এই ভয়ানক হুর্গতি হইতে রক্ষা পাইবার কি আর উপায় নাই ? আছে ।
উপায়,—অবিশ্রান্ত প্রার্থনা, কঠোর তপস্যা, কঠোর নিবৃত্তি-সাধন । কিন্তু
কে বল, সংসারখেলা ছাড়িয়া দিবারাত্রি তোমার প্রার্থনা, তপস্যা বা
নিবৃত্তি-সাধন লইয়া, এই জড়বাদের দিনে বসিয়া থাকিবে ? হুর্দশা বা
হুর্দ্দিন কেমনে ঘুচিবে, তা বল ?

এ সকল কথা আমরা লিখিতেছি কেন ? আমরা পূর্ব পরিচ্ছেদে বলিয়াছি,
ভগবানের বিধান না বুঝিয়া যাঁহারা বিবাহ শৃঙ্খলে আবদ্ধ হন, দাম্পত্য-
প্রেমের স্বর্গীয় পবিত্র কুসুম তাঁহাদের হৃদয়ে ফুটে না । এই বিধান বুঝি-
বার সময় যে ভুল হইতে পারে, এ স্থলে তাহা বুঝাইয়া দেওয়া একান্ত
উচিত বলিয়া তাহা করিলাম । বিধান বুঝা বড়ই কঠিন । বিধানের
শ্রোতে না পড়ার দরুণ হিন্দু পতি পত্নীর অনেক স্থলে যে হুর্দশা, ভুল-
বিধান বুঝিতে ব্রাহ্মপতি পত্নীরও সেইরূপ হুর্দশা । না বুঝিয়া বা বুঝিতে
ভুল করিয়া, অনেক সময়, অযথা স্থানে অনেকে পরিণীত হইতেছেন । রূপজ-
মোহ বা বৌবন-চাক্ষু্য এবং সংসারাসক্তি বিবেকের স্থানীয় হইয়া মানুষকে
ঘোরতর অন্ধকার, হুর্নীতি ও হুর্গতির পথে লইয়া যাইতেছে । সে ভীষণ
পথ নরক অপেক্ষাও হুর্গতিময় । সেখানে যাইয়া মানুষ হাহাকার করিয়া

মরিতেছে। কিন্তু সে দুর্গতিময় পথের কথা মানুষ প্রথমে কিছুতেই বুঝিতে পারে না, বুঝিতে চায় না। নিজেও বুঝিবে না, অন্যের কথাও শুনিবে না। শাস্ত্রের কথাও মানিবে না, প্রাচীন অভিব্যবহারের পরামর্শও কর্ণপাত করিবে না। আলোক দেখিয়া পতঙ্গ যেমন পুড়িয়া মরে, অনেকে সেই-রূপ সংসারের দারুণ ঘোবনাগুনে জীবনাহুতি দিতেছেন। এই জন্তই আমরা বর কন্যার মনোনয়নের ভার, কেবল বর কন্যার উপর না রাখিয়া, বিজ্ঞ এবং স্বার্থশূন্য অভিব্যবহারদিগের উপরও কতক রাখিতে চাই। কিন্তু সে সকল কথা এ স্বাধীনতার দিনে লোকে শুনিবে কেন ?

আমরা দেখিতেছি, ধর্মপণের যে দুটি পরিষ্কার পথ, স্বাধীনতা ও বিবেক-প্রাধাত্য, সেই প্রধান দুটি অবলম্বনই বর্তমান সময়ে ব্রাহ্মসমাজের ভয়ানক অনিষ্ট করিতেছে। স্বাধীনতা এবং বিবেকের ধূয়া ধরিয়া লোক দিন দিন দুর্গতির পথে বাইতেছে। যে রক্ষক সে ভক্ষক হইলে, আর কে রাখিবে ? ব্রাহ্মসমাজের রক্ষক আজ কাল ভক্ষক বেশ ধারণ করিয়াছে। এ দুর্দিনের উপায় কি ?—তা বিধাতাই জানেন।

চতুর্থ পরিচ্ছেদ ।

বিলাসিতা, বিবাহের সম্বন্ধ ও মনোনয়ন প্রথা ।

স্বেচ্ছাচারিতা, ধর্মহীনতার একটি প্রধান কারণ। ভগবানের বিধান না বুঝিতে পারায়, এবং স্বেচ্ছা বা সংসারাসক্তির প্রবল উত্তেজনায়, মানুষ যথাস্থানে পরিণীত হইতেছেন না, বলিয়াছি। বিলাসিতা ধর্মহীনতার আর একটি কারণ, তাহাও ইঙ্গিতে বলিয়াছি। বাস্তবিক বিলাসিতা বর কন্যা মনোনয়নের পথে এক কঠিন অর্গল দিয়া রাখিতেছে। বাহ্য বেশভূষার আচ্ছাদনে শরীর ঢাকিয়া, মানুষ বাহ্য নয়, তাহাই জগতে দেখাইতেছে। এ সকল কথা সম্বন্ধে কয়েকটি কথা লিখিয়া মনোনয়ন-প্রথা সম্বন্ধে অগ্রান্ত্র কথা লিখিব।

নানা কারণে লোকের মন সংসারের প্রতিই অধিক অহুরক্ত। সংসারটা প্রত্যক্ষ, স্বর্গটা কিছু অপ্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ। সংসারের নানা সুখ-কামনায় মানুষ দিবানিশি ব্যতিব্যস্ত। সংসার ধরিয়া স্বর্গে উঠা যায়, এ গণনা করিয়া অতি

অল্প লোক চলে। স্বর্গ বা ধর্ম-নিরপেক্ষ হইয়া, কেবল সংসারের জন্ত সংসার-সেবা করে—অধিকাংশ মানুষ। টাকা কড়ি, ঘণ মান, রূপ রস, এই সকল দিকেই মানুষের ঝোঁক অধিক। মনে ধর্ম, বাহিরে সংসার-চিন্তা রাখিলেই মানুষের কল্যাণ হয়। কিন্তু এখন দেখা যায়, সংসার মনকে অধিকার করিয়া রহিয়াছে, বাহিরে ধর্মের কেবল কয়েকটা বাহ্য অলুষ্ঠান আছে। আসক্তি-বন্ধন মানুষের হাড়ে হাড়ে। ভাল খাইব, ভাল পরিব, ভাল থাকিব—এ চিন্তা অতি শৈশব হইতে মানুষকে ধরে। চরিত্রবান হইব, বিশ্বাসী হইব, ভক্ত হইব—এ সকল চিন্তা অতি অল্প লোকের মধ্যে নিবদ্ধ। দেশের প্রাণী লোকদিগের প্রদত্ত শিক্ষাও সেরূপ নয়। পিতা, মাতা, সম্ভ্রান্তের বাল্যকাল হইতেই, বেশ ভূবার প্রতি অধিক মনোযোগী হইয়া পড়েন। বিদ্যা শিক্ষার জন্তও কেহ কেহ মনোযোগ করেন বটে, কিন্তু বালক বালিকার নীতি শিক্ষার প্রতি শতকরা একজন অতিভাবক মনোযোগী কিনা, সন্দেহ। সংসার সাধনের জন্ত, সংসারের শিক্ষা, অর্থকরী বিদ্যা অবশ্য প্রয়োজনীয়। কিন্তু সে শিক্ষা মানুষের পরিণাম নয়। স্বর্গই মানুষের একমাত্র লক্ষ্য। স্বর্গের শিক্ষা, ভগবৎপ্রেম ও নীতি শিক্ষা সহস্র গুণে অধিক প্রয়োজনীয়। কিন্তু কি এক দুঃসময় উপস্থিত হইয়াছে, এ দিকে দৃষ্টি অতি কম। এই একমাত্র লক্ষ্যের প্রতি মানুষ যেরূপ উদাসীন, এরূপ কিন্তু সংসার সম্বন্ধে নয়। বিশ্ববিদ্যালয়ের উপাধী লাভের সহিত কত যুবক যে অহঙ্কারী, আত্মাভিমানী হইয়া সংসারে ফিরিতেছেন, কে না জানেন? কলেজে উচ্চ শিক্ষা প্রাপ্ত হইয়াও কত যুবক যে আজ কাল নীতি ও চরিত্র-হীন হইয়া সাংসারিকতার দাস হইয়া পড়িতেছেন, তাহাই বা কে না জানেন? এই সকল চরিত্রহীন শিক্ষিত যুবকবৃন্দের উত্তেজনা, ছলনা ও আদর্শে দেশে যে কি শোচনীয় চরিত্রহীনতার ছবি ফুটিতেছে, তাহা কল্পনা করিলে হৃদকম্প উপস্থিত হয়। • পমেন্টম্, লেবেণ্ডার, হউডিকলং, আতর, ও গোলাপ রঞ্জিত ফুরফুরে ধূতি পরিধারী, চেন্ বড়ি শোভিত, অহঙ্কারম্বীত শিক্ষিত ব্যক্তিগণের কথা দূরে থাকুক। তাহাদের নিকট দেশ অনেক আশা করিয়া থাকিলেও, সে আশায় অনেক দিন ছাই পড়িয়াছে। তাঁহারা সংসারের কীট হইতে বসিয়াছেন, তাহাই হউন। পবিত্র ব্রাহ্মসমাজের উজ্জল ছবি সাংসারিকতার ঘোরতর বিলাসের ইন্ধনে ধ্বনন হইয়া উঠিবে, কে স্বপ্নেও কল্পনা করিতে পারিয়াছিল? অবশ্য একথা স্বীকার্য্য, কতিপয়

সাধু ভক্ত সন্তান সমাজের এই প্রবল বিলাসের স্রোত ফিরাইবার জ্ঞান যথেষ্ট চেষ্টা করিতেছেন। কিন্তু তাহাদের সে চেষ্টায় যে স্কল ফলিতেছে, তাহা মনে করিতে পারিতেছি না। দিন দিনই বেশ ভূষার দিকে অনেকের ঝোঁক পড়িতেছে। পূর্বে আমাদের দেশীয় মহিলাদের অলঙ্কারের প্রতি অধিক ঝোঁক ছিল। গহনার উত্তেজনায়, এদেশের কত পত্নী দেবতা সদৃশ স্বামীকে চরণে ঠেলিয়া খেয়ালের সেবা করিয়াছেন, সংখ্যা করা যায় না। ব্রাহ্ম-সমাজে সেরূপ দৃশ্য ঘটে নাই। কিন্তু ব্রাহ্ম বালক বালিকার মধ্যে যে পরিচ্ছদাদির প্রতি একটা ভরানক আসক্তি বাড়িয়া উঠিতেছে, একথা অস্বীকার করিবার যো নাই। বিলাসের দিকে যখন মানুষের আন্তরিক ঝোঁক পড়ে, তখন যে ধর্ম্মে বড় একটা মতি থাকে না, এ কথায় সন্দেহ বড় কম। মানুষের যখন বাহু বিষয়ে দৃষ্টি পড়ে, তখন অন্তরদৃষ্টি বা ধর্ম্ম-জ্ঞান হ্রাস হয়। আজ কাল নানাপ্রকার নূতন নূতন প্রণালীতে এই বেশ ভূষার শ্রীবৃদ্ধি সাধিত হইতেছে। একটা অতি সামান্য রকমের জ্যাকেট বা কোট প্রস্তুতে ৭৮ টাকা লাগে। কোন কোন স্থলে ৭০ টাকা পর্য্যন্ত লাগে কত প্রকারেই বাহু শোভা ও মৌন্দর্য্য বৃদ্ধির চেষ্টা হইতেছে। ইহার সহিত ধর্ম্মে মতি গতিও অনেক কমিয়া যাইতেছে। এ দোষ কাহার? আমাদের মতে এ দোষ—উপদেষ্টা এবং অভিভাবকদিগেরই অধিক। হিন্দু অভিভাবকেরা যেমন স্থলে বিদ্যা শিক্ষার জ্ঞান বালক-দিগকে পাঠাইয়াই অনেক স্থলে সম্ভষ্ট থাকেন, নীতি শিক্ষা যে তাদের একটা লক্ষ্য, কুকার্য্যে যোগ দেওয়া যে ভরানক গর্হিত কার্য্য, এ সকল বিষয়ে যেমন বিশেষ কোন শিক্ষা দেন না, ব্রাহ্ম উপদেষ্টা বা ব্রাহ্ম অভিভাবকগণও, সমাজে যাতায়াতের পথ খুলিয়া দিয়া, সেইরূপ, অজ্ঞ বিষয় সম্বন্ধে অনেকটা নিশ্চিন্ত। কেবল কি নিশ্চিন্ত? না। তাঁহারা ইচ্ছা রাস্তরে বালক বালিকাদিগের বিলাসের “খেয়ালে ইন্ধন দিতেছেন—ধার কর্জ করিয়াও পরিচ্ছদাদির বাহুচটক বৃদ্ধি করিতেছেন। ভিতরের দিকে দৃষ্টি পড়ুক, চরিত্র ভাল হউক, ধর্ম্মে মতি হউক, এ সকল ইচ্ছা, প্রকারান্তরে, যেন অভিভাবকদিগের মন হইতে বিদায় লইতেছে। কেন বলিতেছি?—না হইলে—বালক বালিকাদিগের বেশ ভূষা লইয়া তাঁহারা যত ব্যস্ত, চরিত্রগঠনে তদুপেক্ষা অধিক ব্যস্ত হইতেন। আমরা অনেক দরিদ্র ব্রাহ্মের মুখে আক্ষেপ করিয়া বলিতে শুনিয়াছি, “গরীব লোকের ব্রাহ্ম

হওয়া বড়ই দায় হইয়া উঠিল । নবাবের মত জাঁকজমকের জন্য এত টাকা কোথায় পাইব ?” আশ্চর্যের বিষয় এই, এক সময়ে বাঁহারা আক্ষেপ করেন, তাঁহারাও অবশেষে দুর্বুদ্ধির বশবর্তী হইয়া, ধার কর্জ করিয়া, বালক বালিকাকে নানা সাজসজ্জায় সাজাইয়া তোলেন । এ সকল বিলাস সেবার উপকরণ বৃদ্ধি করা অন্তায় কি সন্তায়, সে বিষয়ে মতভেদ থাকা সম্ভব । সভ্যতা রক্ষার জন্য পরিচ্ছদ ইত্যাদির উৎকৃষ্টতা সাধন প্রয়োজনীয় কি না, সে গুরুতর প্রশ্নের মীমাংসা করিতে চাই না । আমরা এইমাত্র বলি, বিদ্যাসাগর মহাশয় বেশ ভূষার ধুম ধাম না করিয়াও চরিত্র-প্রাধান্যে সৰ্ব্বপূজ্য । আমরা এইমাত্র বলি, যার অবস্থায় কুলায় না, তার এ সম্বন্ধে অধিক অগ্রসর হওয়া ভাল নয় । আমরা এইমাত্র বলি, ধর্ম-সমাজের পক্ষে এ সকল বাহু-বিষয়ে অধিক মনোযোগ দেওয়া ভাল নয় । এই সকল দিকে মন যত কম থাকে, ততই ভাল । চরিত্রগঠন ধর্ম-সমাজের প্রধান লক্ষ্য । চরিত্র গঠিত হইলে আর চাই কি ?—বাহু পোষাক পরিচ্ছদের জাঁকজমক ইত্যাদি কিছুই চাই না । ভিতরে যে দেবত্ব ও ঋষিত্ব পাইয়াছে, বাহিরে তার মলিন পোষাক থাকিলেও কোন ক্ষতি নাই । ধর্ম-সমাজে, জীর্ণ শীর্ণ মলিন বস্ত্রপরিধায়ী হইলেও চরিত্রবান ধর্মনিষ্ঠ ব্যক্তির সর্বোপেক্ষা অধিক আদর পাওয়া উচিত । আর চরিত্রহীন হইলে, হাজার জাঁকাল বেশ ভূষায় শোভিত হইলেও, লোকের নিকট আদর পাওয়া উচিত নয় । কিন্তু দেখা গিয়াছে, অনেক স্থলে তাহা হয় না । একজন চরিত্রহীন লোক খুব জাঁকজমক করিয়া বাড়ীতে আছেন, দেখিবে, অনেক স্থলে সে ব্যক্তি ঐ হিন্দবস্ত্র-পরিধায়ী চরিত্রবান লোকোপেক্ষা অধিক আদর সম্ভাষণ পাইবে । কেবল হিন্দু সমাজের কথা বলিতেছি না । ব্রাহ্মসমাজও কতকটা ধন-গৌরব, পদ-গৌরব ও পোষাক-গৌরব ইত্যাদির অধিক আদর করিতেছেন, কিন্তু, ইচ্ছায় বা অনিচ্ছায় কে জানে, চরিত্রবান ও ধার্মিককে অবহেলা করিতেছেন । এই কুদৃষ্টান্ত দেখিয়া বালক বালিকারা কত কুশিক্ষা পাইতেছে ! কিন্তু তবুও বাহ্যভূষণের সাজসজ্জা অপ্রতিহত প্রভাবে বৃদ্ধি পাইতেছে । এই বাহু বস্ত্র সকলের প্রতি আস্তরিক আকর্ষণ পড়ায়, বালক বালিকারা অন্তঃসার-শূন্য হইয়া, দিন দিন ভয়ানক বিলাসের দাস দাসী হইয়া পড়িতেছে । খোলার ঘরে বসিয়া অন্ন ব্যঞ্জন প্রস্তুত করিতে এখনকার শিক্ষিতা বালিকারা কত বিরক্ত ! বাজার হইতে মংগু তরকারী প্রভৃতি ক্রয় করিয়া

আনিতে এখনকার বালকেরা কত লজ্জা বোধ করে। কথায় কথায় মান বাড়ে, কথায় কথায় মান যায়। মান সম্বন্ধে পাইবার জন্ত প্রাণের একটা গভীর লালসা। বাহু শোভা সৌন্দর্য্য, গোরব আঁফালন, এগনকার সময়ের লোকের একটা প্রধান আদরের সামগ্রী। বরকত্তার মনোনয়নের সময় এই বাহু বিলাসপ্রিয়তা যে কত ক্ষুধি পায়, তাহা সংক্ষেপে বলা যায় না। চরিত্রের বলে শ্রেষ্ঠের প্রতিপন্ন করা অপেক্ষা, শোভা সৌন্দর্য্যের শ্রেষ্ঠের প্রতিপন্ন করিতেই যেন বর কত্তা অধিক মনোযোগী। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি, সংসারটা প্রত্যক্ষ, স্বর্গটা অপ্ৰত্যক্ষ, অতি দূরের, স্মরণ্য এই সংসারের বাহু সম্পদ বিভব যে সর্বাপেক্ষা অধিক আদর পাইবে, তাতে আশ্চর্য্য কি? বাস্তবিক, গর্ব স্বল্পভাবে বিচার করিয়া দেখিলে, ইহা সকলেই স্বীকার করিতে বাধ্য হইবেন যে, মনোনয়ন-প্রণয় চাকাচাকি চাপাচাপি ভাব বাহু সৌন্দর্য্যের তাড়নায় অধিক ক্ষুধি পাইতেছে। বিবাহের প্রস্তাবের পর যে দেখা সাক্ষাৎ হয়, তাতে বর কত্তার ভিতরের হৃদয়গত সৌন্দর্য্য ও মহত্ত্ব বড় একটা অধিক জানা যায় না, কারণ উভয়ই তখন কিছু সতর্ক হন। উভয় যদি উভয়কে ঠকাইতে প্রস্তুত হন, তবে মিষ্ট আলাপে, মিষ্ট হাসিতে পরস্পরকে পরস্পরকে অল্পেই ভুলাইয়া ফেলিতে পারেন, তাতেই বা বিচিত্র কি? বস্তুত অনেক স্থলে ইহা হওয়াই সম্ভব এবং এইরূপই হয়। অনেক সময়, বাহু সৌন্দর্য্যের চাকচিক্য যে অনেকে ভুলে, তাতে বড় ভুল নাই। অনেক সময় দেখা যায়, বাহু শোভার জন্যই বর কত্তা অধিক লালসায়িত। অস্ত্রের গুণ না জানিয়া কেবল বাহু সৌন্দর্য্যে মজিলে, গিলন কিছুতেই গাঢ় হইতে পারে না। কারণ বাহু শোভা সৌন্দর্য্য অধিক দিন স্থায়ী থাকে না। অস্ত্রতঃ কতক ভিতরের সৌন্দর্য্য জানিবার জন্ত চেষ্টা করা উচিত। বাহু আকৃতিতে কতক ভিতর জানা যায় বটে, কিন্তু তাহাও অনেক স্থলে বেশ ভূষায় ও বাহু জাঁকজমকে চাপা থাকে। অভিভাবকগণ যদি এস্থলে চরিত্র সম্বন্ধে মতামত দিতে অনধিকারী হন, তবে এ স্থলে বর কত্তা যে পরস্পরকে চিনিতে ভুল করিবেন না, কেমনে বলিব? চারিত্র্য-মহত্ত্ব ও প্রকৃত ধর্ম্মভাব অল্প দিনের দেখা সাক্ষাতে বুঝা বড় কঠিন। তারপর পরস্পরকে ঠকাইতে যদি পরস্পরের ইচ্ছা থাকে, তবে বুঝা যে আরো কঠিন, তাহাতে সন্দেহ নাই। এই জন্ত ইংলণ্ড প্রভৃতি দেশে বরকত্তা, মনোনয়ন অনুসারে বিবাহের পরও কতবার বিবাহ-ভঙ্গ করেন।

কত স্থানে বরকন্যা প্রতারণিত হয় ! মনে কর, বরকে ভুলাইতে কন্যা চেষ্টা করিলেন ; কন্যাকে ভুলাইতে বর চেষ্টা করিলেন । উভয়ে উভয়ের হৃদয়জাত ভাবরাশিকে ঢাকিয়া রাখিয়া, বাহ্য শোভার আকর্ষণে উভয়ের মন পাইলেন । তারপর বিবাহ হইল । তারপর দুবৎসর বাদে উভয় উভয়কে প্রকৃতরূপ চিনিলেন । এমন কি, পূর্বের বৈরুপ পরস্পরকে বুঝিয়াছিলেন, মনে কর এখন তার ঠিক বিপরীত রূপ বুঝিলেন । এখন ভয়ানক কষ্ট উপস্থিত— দারুণ অশান্তি উপস্থিত । বিবাহ-ভঙ্গ-প্রথা ব্রাহ্মসমাজে প্রচলিত নাই, এবং থাকাও যখন উচিত নয়, তখন ভাব, চিরকাল কত অশান্তি ভোগ করিতে হইবে ! পরস্পরের মত যখন পরিবর্তনশীল, তখন অল্প কারণেও ভবিষ্যতে অমিল হইতে পারে ; কিন্তু সে কথা এখানে বিচার্য্য নয় । ভুল বুঝাতে যে দুর্কিসহ কষ্ট হয়, সে কষ্টের সহিত অল্প কষ্টের তুলনা হয় না । কেহ কেহ বলিতে পারেন, তাহারা নিজেরাই যখন পায়ে শৃঙ্খল দিয়াছে, তখন আর কে কি করিবে ? দুর্দার্য্যের ফলভোগ নিজেরাই করুক । আমাদের বিবেচনায়, এ কথাটা সঙ্গত নয় । আত্মীয় বন্ধু বান্ধবের আবশ্যকতা পৃথিবীতে এই জন্যই যে, সকল বিষয়ে পরস্পরের সাহায্য পাওয়া যাইবে । এই সাহায্য-নিরপেক্ষ হইয়া কেহই সুখ শান্তিতে থাকিতে পারে না । অন্যান্য সময়ে যেমন পরস্পরের সাহায্য প্রয়োজন, এই কঠিন ব্রত গ্রহণের সময়ও সেইরূপ প্রয়োজন । আমাদের বিবেচনায় এই জন্যও বর কন্যার মনোনয়নের তার কতক অভিভাবকের উপর রাখা একান্ত উচিত । অভিভাবকেরা পূর্বের সম্পত্তি বা কন্যা মনোনীত করিবেন । চরিত্রগত মহত্ব এবং প্রকৃতিতে উভয়ের সহিত সামঞ্জস্য ও রোগাদি আছে কি না, এবং শিক্ষা ও বয়সের উপযুক্ততা প্রথম অভিভাবকেরা বিচার করিবেন । তারপর বর কন্যাকে দেখা সাক্ষাতের অধিকার দিয়া, ভগবানের বিধান প্রভৃতি বুঝিতে দিবেন । বাহাদের অভিভাবক নাই, তাহাদের পক্ষে, প্রতিপালক বা বন্ধু বান্ধবের মতামত মাথ করা উচিত । যদি বন্ধু ও প্রতিপালকের মতের সহিত বর কন্যার মত না মিলে, তবে সমাজের এই বিষয় হাত দিয়া মীমাংসা করা উচিত ।

এ স্থলে আর একটি কথা । অভিভাবকদিগের এবং তদভাবে সমাজের প্রবীণ লোকদিগের অজ্ঞাতে বিবাহ সম্বন্ধে কোন প্রকারে কথা বার্তা চলিতে দেওয়া উচিত নয় । ইহাৎ যদি অহুসার হইয়া উঠে, তবে তাহাও সর্ব্বাগ্রে

অভিভাবকে জানান উচিত। অভিভাবকের যদি তাহাতে অমত থাকে, তবে তখনই তাহা প্রতিরোধ করিতে চেষ্টা করা উচিত। বহু দিন চেষ্টা করিয়াও যদি মনের গতিরোধ না হয়, তবে অগত্যা ২৩ বৎসর পর, তাহাদের স্বভাবচরিত্রের কঠোর পরীক্ষা করিয়া, সমাজ বিবাহ দিতে ইচ্ছা করিলে দিতে পারেন। এই অপেক্ষার সময়ে, কয়েকজন লোকের অন্ততঃ বর কন্যার প্রতি বিশেষ দৃষ্টি রাখা উচিত। গোপনে গোপনে অনুরাগ বৃদ্ধি পাইলে, বা বিবাহের প্রস্তাবের পর অনেক দিন অপেক্ষা করিলে ভিতরে যে কি গরল উৎপন্ন হয়, তাহা প্রকাশ করিয়া বলিতে হইবে বলিয়া বোধ হয় না। এ সকল স্থানে দেবতারও দৈর্য্যচ্যুতি হওয়া সম্ভব। সামান্য মানুষের মনে যে গরল জন্মিবে, বিচিত্র কি? সামাজিক নিয়মের কঠোরতা অত্র কোন স্থানে না রাখিতে চাও না রাখ, কিন্তু এই অবিবাহিত স্ত্রী পুরুষের ব্যবহারাদি সম্বন্ধে কতক রাখিতেই হইবে। চিরকালের জন্ত অবস্থা কোন নিয়ম প্রণয়নের আমরা পক্ষপাতী নহি। কিন্তু বর্তমান কালের জন্ত নিয়ম বা আচার ব্যবহার প্রণালী নির্দ্ধারিত না থাকিলে, যৌবন-বিবাহ প্রবর্তনে যে কুফল ফলিবে, নীতি-শিক্ষিতা জন্মিবে, তাহা এক প্রকার স্থির নিশ্চয়।

বাহারা চরিত্র এবং ধর্ম্মবিশ্বাসে উজ্জ্বল হইয়াছেন, তাহাদের সম্বন্ধে এ সকল ভয়ের বিশেষ কোন কারণ নাই। কিন্তু প্রকৃত ধার্ম্মিক লোক লোকের মধ্যে একজন মেলা ভার। চলিত ভাষায় বাহাদিগকে ধার্ম্মিক বলে, বিবাহরূপ কঠিন পরীক্ষার সময়, তাহাদিগের অনেকেই পদস্থানন হয়, দেখা গিয়াছে। সূতরাং খুব সতর্কতা অবলম্বন করা একান্ত উচিত। সর্বপ্রথমে বিলাসিতা এবং সাংসারিকতার স্রোত নিবারণ করিতে সকলের চেষ্টা করা উচিত। কেবল কঙ্কতায় নহে, কথায় নহে, কিন্তু নিজ নিজ জীবনের দৃষ্টান্তের দ্বারা চেষ্টা করা উচিত। সাংসারিকতার স্থানে স্বর্গের চিন্তা, বিলাসিতার স্থানে চরিত্রের মাহাত্ম্য বাহাতে বালক বালিকাদের মনে বদ্ধমূল হয়, তার জন্ত বিশেষ চেষ্টা করিতে হইবে। এ কার্যের সহায়তার জন্ত সর্বদাই চরিত্রবান লোকদিগের প্রতি শ্রদ্ধা প্রদর্শন করিতে হইবে এবং বেশভূষামূলক বাহু সৌন্দর্যের প্রতি ঘৃণা দেখাইতে হইবে। এবং বর কন্যা মনোনয়নের সময় উভয়ের মনে বাহাতে বাহু সৌন্দর্য্য স্থান না পায়, তজ্জন্ত প্রাণপণে সাহায্য করিতে হইবে। পূর্ব হইতে এ সম্বন্ধে

অভিভাবকদিগের ও সমাজের যে শুক্লতর দায়িত্ব আছে, তাহা হৃদয়ঙ্গম করিয়া প্রস্তুত হইতে হইবে। এজন্ত সমাজের বায়ু আমূল পরিপুষ্ক হওয়া আবশ্যক।

আমরা ইতিপূর্বে বলিয়াছি, বাহ্য চাকচিক্যাদিকো, অল্প দিনের দেখা সাফাতে, হৃদয়গত মহত্ত্ব বুঝা বড়ই কঠিন। আমরা অতীত এ কথাও বলিয়াছি যে, বিবাহের কথাবার্তার পর আর অধিক দিন অপেক্ষা করাও উচিত নয়। আবার স্থানান্তরে একথাও বলিয়াছি যে, বিবাহের পূর্বে বর কস্তার এক বাড়ীতে অবস্থিতি করা উচিত নয়। সূক্ষ্মভাবে চিন্তা না করিলে এসকল কথাতে ইহাই বুঝা যায়, আমরা বিবাহের পূর্বে বর কস্তাকে পরস্পরের মহত্ত্ব জানিতে দেওয়ার কিছু বিরোধী। বাস্তবিক তাহা নয়। আমরা বিশ্বাস করি, মানুষ যখন স্বচ্ছ দর্পণের আয় সরল এবং পবিত্র হয়, যখন বাহ্যদৃশ্যের প্রতি দৃষ্টি থাকে না, তখন ভগবানের বিধানের বরকতা অতি অল্প সময়েই পরস্পরকে চিনিতে পারে। যেখানে ধর্ম নাই, পবিত্রতা-বোধ নাই, সেই স্থানেই যত গোল। বিবাহ কিছু অপবিত্র কার্য নয়। ঈহারা খুব মনোযোগের সহিত আমাদের ‘স্বামী স্ত্রী’ নামক প্রবন্ধ পড়িয়াছেন, তাঁহারা ইহা জানেন, এই মিলনকে আমরা কত পবিত্র বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছি। তবে বিবাহের পূর্বে গহিত নীতি-বিরুদ্ধ কার্য না হয়, এসম্বন্ধে সতর্ক থাকা একান্ত উচিত। ধার্মিক ব্যক্তিগণ সম্বন্ধে আশঙ্কার কারণ অতি অল্প। সংসারাসক্ত লোকদিগের সম্বন্ধেই যত ভয়, এবং অনেক স্থলে তাহাদের দ্বারাই সমাজ কলঙ্কিত হয়। পরস্পরকে চিনিতে তাদেরই অনেক অসুবিধা ভোগ করিতে হয়। রূপজ মোহ তাহাদিগকেই মাতায়। ধর্ম ও চরিত্রহীন যুবক যুবতীর জন্তই এই সকল সতর্কতার কথা। রিপূর উত্তেজনায় স্বর্গের দেবতারও পদস্থলন সম্ভব, অগঠিত চরিত্র মানুষ কোন্ ছার জীব। * এই জন্ত বাধ্যবাধকতার বড়ই প্রয়োজন। এই সময় একথা শুনি ব্রাহ্মসমাজ এবং সমগ্র দেশ গভীর ভাবে চিন্তা করেন, এই আমাদের বিনীত অনুরোধ।

যে কারণেই হউক, ব্রাহ্মসমাজ হিন্দু সমাজ হইতে অনেকটা স্বতন্ত্র আকার ধারণ করিয়াছে। হিন্দুসমাজে কোন্ ঘরের পাত্রের সহিত কোন্ ঘরের পাত্রীর বিবাহ হইতে পারিবে, তার একটা নির্দিষ্ট রেখা আছে। বিরূপ সম্বন্ধ থাকিলে, তাহা ভাঙ্গিয়া পাত্র পাত্রীর সহিত বিবাহ হইতে

পারিবে, তারও একটি নিয়ম আছে। অধিকন্তু সেখানে জী-স্বাধীনতা ও মনোনিয়ন-প্রথার বাড়াবাড়ি নাই। পক্ষান্তরে সেখানে অভিভাবকেরাই নির্দিষ্ট নির্দিষ্ট ঘরে পাত্র পাত্রীর সম্বন্ধ ঠিক করেন। অত্ৰদিকে, সেখানে বাল্য-বিবাহ অনেক স্থানেই প্রচলিত। সুতরাং সেখানে এ সকল বিষয়ে বড় একটা নীতিশিথিলতা জন্মবার সম্ভাবনা নাই (১)। ব্রাহ্ম সমাজের অবস্থা সেরূপ নয়। এখানে জীস্বাধীনতা আছে, এখানে বর কস্তার মনোনিয়নের প্রথা আছে, এখানে যৌবন-বিবাহ প্রচলিত,—অথচ সম্বন্ধের পবিত্রতা রক্ষা করিতে হয় না, এবং জাতিভেদ ইত্যাদি না থাকায় বাঁধা স্বর ইত্যাদিরও প্রয়োজন হয় না। এ সমাজের বিবাহ-প্রণালী নির্দ্ধারণে যে কি গভীর চিন্তার প্রয়োজন, বিজ্ঞ ব্যক্তিগণ অনায়াসেই বুঝিতে পারেন। ঈশ্বর পিতা, আমরা সকলে ভ্রাতা ভগ্নী—এই উদার এবং পবিত্র সম্বন্ধের মাধুর্য্য হৃদয়ঙ্গম করিতে পারে কয়জন ব্যক্তি? যে এত উপরে উঠিয়াছে, সে রিপু পরিচালনা না করিয়াও প্রেমের সাধনা করিতে পারে। প্রজাবুদ্ধির কামনা, নিতান্ত অসার কামনা, যদি তাহার মূলে ভগবদ্ভক্তি না থাকে। আধ্যাত্মিক ভক্তি ও বিশ্বাসহীন লোকের দ্বারা যে প্রজাবুদ্ধি হয়, সেটা নরকের ছবি; জগতের তাতে উপকার হয় বলিয়া স্বীকার করিতে পারি না। সেরূপ জন সংখ্যা বৃদ্ধিতে বরং দারিদ্র্যই বৃদ্ধি পাইতেছে। মাল্‌থাস্‌ এ সম্বন্ধে স্বীয় “জনসাধারণ” নামক পুস্তকে কত গভীর তত্ত্ব লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। আধ্যাত্মিকতা লাভের জন্ত আমরা বিবাহের এত পক্ষপাতী এবং মাল্‌থাসের মতকে উপেক্ষা করি। কিন্তু যে বিবাহের লক্ষ্য আধ্যাত্মিকতা নয়, সে বিবাহকে প্রশ্রয় দেওয়া উচিত নয়। কিন্তু ছুংখের বিষয়, যাঁহারা ধর্ম্মের ধূয়া ধরেন, তাঁহারাও রিপুর উদ্ভেজনায মাতিয়া কাঙাকাণ্ড শূন্য হন। তাঁহারা আবার ভগবানের পিতৃত্ব সাধনের দোহাই দিয়া (২) ভগ্নীকে বিবাহ করিতে উদ্যোগী! ছি, কি ঘৃণিত কথা!! ভগবানের স্বরূপ সম্বন্ধে সকলের একরূপ ধারণা হইবে কেন? লোকের

(১) তবে কন্যার বিবাহ দেওয়া হিন্দু সমাজে যেরূপ বহু ব্যয় সাপেক্ষ হইয়া পড়িতেছে, বরের পণ যেরূপ দিন দিন বৃদ্ধি পাইতেছে, ইহার গতিরোধ না হইলে,—হয় কন্যাবধ-প্রথা প্রবর্তিত হইবে, না হয়, যুবতী বিবাহ প্রচলিত হইবে। সে সময়ে যে নীতিশিথিলতার যথেষ্ট সম্ভাবনার উদয় হইবে, তাহাতে সন্দেহ নাই। এজন্য বাবু অক্ষয়চন্দ্র সরকার প্রভৃতি ব্যক্তিগণও খুব চিন্তিত।

(২) নব্যভারত চতুর্থ খণ্ড, দ্বিতীয় তৃতীয় সংখ্যা দেখ।

নিকট উপদেশ পাইয়া ঈশ্বরের যে স্বরূপবোধ জন্মে, সেটা প্রকৃত স্বরূপ-বোধ নয়। যাহারা শাস্ত্র মানে না, তাহারা সার্বভৌমিক ঈশ্বর-স্বরূপ যে কি সূত্রে স্বীকার করিবে, বুঝি না। এখানে আদেশ বা বিবেকের কথাই অধিক প্রতিপাল্য। ভগবান যার নিকট তাঁর যে স্বরূপ প্রকাশ করেন, তাহাই সে হৃদয়ঙ্গম করিতে পারে। স্বরূপ স্বীকার করা (belief) ও স্বরূপ হৃদয়ঙ্গম করা (faith), স্বতন্ত্র কথা। সন্দেহের মিষ্ট অস্ত্রের মুখে গুনিয়া স্বীকার করা এবং নিজে আহাৰ করিয়া নিষ্ঠুর ধারণা করা এ দুয়ে আকাশ পাতাল প্রভেদ। সার্বভৌমিক স্বরূপ-স্বীকার, গুরু ও শাস্ত্র তত্ত্ববিরোধী ব্রাহ্মের পক্ষে অসম্ভব। ভগবান যার ভিতরে তাঁর অনন্ত স্বরূপের যে দিকটা প্রকাশ করিতে চান, সেইটাই হৃদয়ঙ্গম হয়। তিনি যে স্বরূপে যে ভাবে মানুষের কাছে উপস্থিত হন, সেই ভাবই তার হৃদয়ঙ্গম হয়। অনন্তস্বরূপ স্বয়ং এই রূপে অনন্ত প্রকৃতির ভিতর দিয়া প্রকাশিত না হইলে, কার সাধ্য আছে, তাঁকে স্বরূপতঃ ব্যাখ্যা করিয়া বুঝাইবে? তাঁর আদেশেই কেহ পিতা, কেহ মাতা, কেহ ভাই, কেহ ভগ্নী, কেহ স্বামী, কেহ স্ত্রী, ইত্যাদি। ঈশ্বরের পিতৃত্বই যে সকলের পক্ষে সাধনার বস্তু, তা নয়। কেহ পিতারূপে, কেহ স্বামীরূপে, কেহ শক্তিরূপে, কেহ বহুরূপে, নানা রূপে নানা সাধক তাঁকে দেখেন, তাঁর স্বরূপ যে সকলের নিকট একরূপ, তা নয়। যার নিকট তিনি যে ভাবে প্রকাশিত, সে তাঁর সেই রূপই ধরিবে, সেই রূপই বুঝিবে। যে তাঁকে স্বামীরূপে দেখিবে, সে কিছু পৃথিবীর নরনারীকে ভাই ভগ্নী রূপে দেখিবে না। এ সকল কথা একটু স্মৃষ্করূপে বিচার করিয়া দেখিলে সকলেই বুঝিতে পারিবেন। আমরা যে কথা বলিতে চেষ্টা করিতেছি, সে কথাটা এই,—ভগবান যাহাকে ভগ্নীরূপে হৃদয়ে পরিচিত করিয়া দিয়াছেন, তাকে আর স্ত্রীরূপে গ্রহণ করা যায় না। আজ এক রূপ কাল অল্প রূপ, এরূপ তাঁর বিধানই নয়। ভগবান যদি তাঁর মেয়েকে ভগ্নীরূপে চিনাইয়া না দিয়া থাকেন, তবে তাকে ভগ্নী বলিয়া ডাকিব না। আর যদি চিনাইয়া দিয়া থাকেন, তবে চিরকাল ঐ এক সম্বন্ধ থাকিবে। সম্বন্ধের পরিবর্তন ঘটে,—ঘটিতে পারে তখন, যখন মানুষ রক্ত মাংসের সম্বন্ধও মানে না, এবং বিধাতার আদেশও বুঝে না, বা মানে না। তখন,—যখন মানুষ আপন খেয়ালে কাহাকে মা, কাহাকে দিদি, ইত্যাদি কথায় সম্বোধন করে। উপপতি বেড়াকে মা বলিয়া ডাকে,

অথচ তাতেই উপগত হয়। এইরূপে পবিত্র সঙ্ঘগুলিকে ঘৃণিত করিয়া ফেলা কি উচিত?—আমরা বিনীত ভাবে সকলকে এই প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিতেছি। এরূপ খামখেয়ালির ডাকাডাকিতে যে কিরূপ বিপদ ঘটতে পারে, বুঝাইয়া বলিতে হইবে কি? তবে কয়েকটা কথা বলিতেছি।

মনে করুন, একটা গৃহস্থ কয়েকটা অনাথ বালক এবং অনাথ কয়েকটা বালিকাকে বাড়ীতে স্থান দিয়াছেন। সকলেই খেয়াল অনুসারে পরস্পরকে দাদা, দিদি বলিয়া ডাকিতেছে। অভিভাবক, এ পবিত্র সঙ্ঘের মধ্যে যে অপবিত্র ভাব আসিতে পারে, তাহা বুঝিতেছেন না। স্মৃতরাং তিনি নিশ্চিন্ত আছেন। এদিকে ভিতরে ভিতরে কোন বালক বালিকার মধ্যে অনুরাগের সঞ্চার হইয়াছে। কিন্তু বাহিরের যেমন ডাকাডাকি, তেমনই চলিতেছে। অভিভাবক পূর্ববৎ নিশ্চিন্ত আছেন। ক্রমে ক্রমে কীট দেখা দিল। ক্রমে কীটে কুসুম কাটিল;—নীতির মূল ছিন্ন হইল। অবশেষে অভিভাবক বুঝিলেন। তখন হায় হায় পড়িয়া যাইল। এরূপ প্রতারণার জন্ত দায়ী কে? এরূপ প্রতারণা নিবারণের জন্ত সমাজ কি কোন উপায় অবলম্বন করিবেন না? স্ত্রী-স্বাধীনতা ও যৌবনবিবাহ যে সমাজে প্রচলিত, সে সমাজে, হুচরিত্রতা নিবারণের জন্ত, সঙ্ঘের পবিত্রতা রক্ষার চেষ্টা করা কি সর্বতোভাবে উচিত নয়? এইরূপ সঙ্ঘের পবিত্রতা রক্ষা না করিয়া ভগ্নীকে ভাজকে বিবাহ করিয়া কি ব্রাহ্মসমাজের লোকেরা সাধারণের চক্ষে ঘৃণিত হইয়া যান নাই? যে ব্যক্তি এইরূপ জঘন্য কাজ করিয়া আবার নিজে এই মতের পোষকতা করে, তার জায় ভণ্ড আর কে আছে? সঙ্ঘের ভিতরে ভগবানের যে বিধান বর্তমান, সেই বিধান না বুঝিলে সঙ্ঘ পাতান উচিত নয়। যিনি শিক্ষক, তাঁহাকে ছাত্রীদিগকে কতাবৎ দেখিতে হইবে। যিনি অভিভাবক, তাহাকে অধীনস্থ মেয়েদিগকে মা, ভগ্নী বা কন্তারূপে দেখিতে হইবে। নচেৎ সে ব্যক্তিকে শিক্ষক বা অভিভাবক-রূপে রাখিলে ভয়ানক বিপদ ঘটে,—ভয়ানক বিপদ স্থানে স্থানে ঘটিয়াছে। ঈশ্বরের বিধান তোমার আমার স্মরণে কিছু পরিবর্তিত হইবার নয়। স্মৃতরাং যখন বিধানানুসারে এক সঙ্ঘ ঠিক হইল, সে সঙ্ঘের আর অন্তরূপ হইতে দেওয়া উচিত নয়। এরূপ যদি না হয়, তবে স্বাধীনতা এবং স্বৈচ্ছাচারিতার দিনে, রিপূর উত্তেজনার মাহুয যে এইরূপে বাহিরের পাতান-সঙ্ঘ-রূপ আচ্ছাদনে লুকাইয়া লুকাইয়া, পদে পদে

কত স্থগিত কার্য্য করিতে সুবিধা পাইবে, তার ইয়ত্তা নাই। অতএব সশব্দের গাভীর্ঘ্য এবং স্থায়ীত্ব রক্ষা করা আমাদের মতে একান্ত উচিত।

এক বাড়ীতে যে সকল নরনারী বাস করেন, আমাদের মতে তাহাদের মধ্যেও বিবাহ প্রচলিত হইতে দেওয়া উচিত নয়। তবে স্থলবিশেষে, অপবিহার্য্য হইলে, অনেক বৎসর অপেক্ষার পর বিবাহ হয়, ইউক। এক বাড়ীতে থাকার সময় বিবাহের সম্বন্ধ হওয়া পর্য্যন্ত উচিত নয়। যদিও বা ঘটনা পরস্পরায় হয়, তবে তাত্ত তখনই অভিভাবকদিগকে জানান উচিত। তারপরই বর কন্যাকে পৃথক রাখা উচিত এবং একবৎসর—দুই বৎসর অন্ততঃ অপেক্ষা করা একান্ত উচিত। নচেৎ চরিত্রহীনতার অনিবার্য্য কুফল হইতে সমাজকে রক্ষা করিবার আর উপায় থাকে না। আমরা একাদ্রবর্তী পরিবার প্রথার পক্ষপাতী, কিন্তু একাদ্রবর্তী পরিবার একটা বিবাহ পাতনের আড্ডা হয়, ইহা আমরা চাই না। বিবাহটা অপবিত্র কার্য্য বলিয়া নয়, কিন্তু এরূপ স্থলে পতনের সম্ভাবনা আছে বলিয়া আমরা বিরোধী। যতদূর সম্ভব পতনের সম্ভাবনা নিশ্চূল করা উচিত। আমরা মনে করি, প্রতিপালক, অভিভাবক বা শিক্ষকের সহিত অধীনস্থ বালিকার বিবাহ দেওয়া উচিত নয়। এ সকল স্থানে খুব সতর্কতা অবলম্বন না করিলে, জ্ঞানীশিক্ষা ও জ্ঞান-স্বাধীনতায় দারুণ গরল উৎপন্ন হইবে।

আমরা পূর্বে কয়েক পরিচ্ছেদে যাহা বলিয়াছি, সংক্ষেপে আবার বলি। কার কার সহিত কোন্ কোন্ স্থানে বিবাহ হইতে পারিবে, তাহা নির্দিষ্ট থাকা উচিত। সশব্দের পবিত্রতা ও স্থিরতা রক্ষা করা উচিত। এক বাড়ীতে দীর্ঘকাল থাকা কালীন, এবং এক স্থলে অধ্যয়নের সময় সম্বন্ধ পাতান উচিত নয়। সশব্দের পূর্বে অভিভাবকদিগের মতামত জানা উচিত। তারপর, সম্বন্ধ ঠিক হইল কি না, ইহা জানিবার জন্ত ভগবানের বিধান বুঝা উচিত। তারপর আলাপাদির সুবিধা করিয়া দেওয়া উচিত। সে সময়ে বিশেষ ২ ব্যক্তিগণের উপর বর কন্যার আচার ব্যবহার ও চালচলতি পরীক্ষার ভার রাখা উচিত। ইহার পূর্বে হইতে বর কন্যার মন হইতে সাংসারিকতা দূর করিয়া দিতে চেষ্টা করা উচিত। বাহ্যরূপ যে কিছুই নয়, ইহা বুঝান উচিত। মোট কথা, খুব সতর্কভাবে তাহাদের চরিত্র গঠনে চেষ্টা করা উচিত। সম্বন্ধ ধার্য্য হইলে অধিক দিন অপেক্ষা করা উচিত নয়। কারণ, তাহাতে মন এক চঞ্চলতার অবস্থায় থাকে, তাতে

মানসিক দুৰ্জলতা ঘটা অসম্ভব নয়। তবে যেস্থলে সাধারণ নিয়মের অগ্রথা হইয়াছে, অর্থাৎ যেখানে কতকটা দুর্নীতি প্রশ্রয় পাইয়াছে, সেখানে বর কত্তাকে অনেক দিন ধরিয়া পৃথক রাখিয়া মনের গতি পরীক্ষা করা উচিত। এবং নিতান্ত আবশ্যক হইলে অনেক দিন পর বিবাহ দেওয়া উচিত।

কেহ কেহ বলিতে পারেন, একরূপ বাঁধাবাঁধি নিয়ম করিয়া কি সমাজকে পবিত্র রাখা যায়?—বাঁধাবাঁধি নিয়ম করিলে লোক পাপ কার্য্য করিতে আরো সুবিধা পাইবে। এ সকল কথা খুব সত্য। বিধাতা মানুষকে পবিত্র না রাখিলে, মানুষ মানুষকে পবিত্র রাখিতে পারে না। তাই বলিয়া মানুষ না ভাবিয়া, না চিন্তা করিয়া থাকিতে পারে না। ইহার ভিতরেও ভগবানের বিধান রহিয়াছে। মানুষ কর্তব্যবুদ্ধিতে যাহা বুঝিতে পারে, তাহাই করিবে। তাতে সমাজ রক্ষা না হইলে, আর মানুষের হাত নাই। চেষ্টা করিয়া ফল না পাইলে দুঃখ কি, ক্ষোভ কি?

পঞ্চম পরিচ্ছেদ।

বাল্য বিবাহের পরিপোষক মত থগুন।

আমরা পূর্ব পরিচ্ছেদে বিবাহ-প্রস্তাব সম্বন্ধে যে সকল নিয়ম প্রবর্তিত করার কথা বলিয়াছি, তাহার কোন্টি অগ্রে পালনীয়, কোন্টি পরে, সে সম্বন্ধে কোন নিয়ম থাকিতে পারে না। মোট কথা, অভিভাবকের মত জানা, ভগবানের বিধান বুঝা, বর কত্তার মতামত গ্রহণ করা, এ সকলই প্রয়োজনীয়। তবে কোন্টি অগ্রে কোন্টি পশ্চাতে, সে সম্বন্ধে বাঁধাবাঁধি নিয়ম রাখা সম্ভব নয়। যে স্থলে যেরূপ দাঁড়ায়, সে স্থলে সেই রূপই হইবে। মোট কথা, ঐ সমস্ত কথা গুলি প্রতিপালন করিয়া চলিতে চেষ্টা করা একান্ত উচিত।

কেহ কেহ এ প্রশ্ন তুলিয়াছেন, এই স্বাধীনতার যুগে, স্থান বিশেষে যে বিবাহ হইতে পারিবে না, ইহা ধার্য্য করা কি উচিত? ইহাতে ত স্বাধীনতার ঝর্ক হয়! বলেন, শিক্ষক ও ছাত্রীর সহিত, অভিভাবক ও তাহার অধীনস্থ পাত্রীর সহিত বিবাহ হইতে পারিবে না কেন? স্বাধীনতাকে ঝর্ক করিলে বিবাহ সর্কাজস্থল হইবে কি রূপে?

এ সকল কথার উত্তর দিতে আমাদের ইচ্ছাও নাই, প্রবৃত্তিও নাই। আমরা এরূপ স্বাধীনতার বড় পক্ষপাতী নই। যেখানে রক্ত মাংসের সংশ্রব আছে, সেখানে বিবাহ হইতে না পারা যদি বিজ্ঞানসম্মত হয়, এবং তাহাতে যদি স্বাধীনতার খর্ব না হয়, তবে যেখানে ভগবানের বিধানে একটা সম্বন্ধ স্থিরীকৃত হইয়াছে, সেখানে সে সম্বন্ধ ভাঙ্গিয়া বিবাহ সম্বন্ধ পাতানও নীতি-বিজ্ঞান-সম্মত হইতে পারে না। সে ব্যক্তির স্কুলের শিক্ষকতা কার্য্যে ত্রুটি হওয়া অথায়, যে ব্যক্তি ছাত্রীকে পবিত্রচক্ষে দেখিতে না পারে, এবং সে ব্যক্তির কোন বালিকার অভিভাবক স্থানীয় হওয়া উচিত নয়, যে ব্যক্তি বালিকাকে আপন কন্ঠার ত্রায় স্নেহের চক্ষে দেখিতে না পারে। এরূপ নিয়ম না থাকিলে বিশ্বাসের একটা ভিত্তি থাকে না—সমাজ উচ্ছিন্ন হইয়া যায়। একটা ছাত্রীকে যখন স্কুলে দেওয়া হইয়াছে, তখন একথা ভাবিয়া কিছু দেওয়া হয় নাই যে, শিক্ষকের সহিত তাহার বিবাহ হইবে। স্কুলে অধ্যয়ন করিয়া জ্ঞান লাভ করিবে, ইহাই উদ্দেশ্য। এখন সুযোগ পাইয়া যদি শিক্ষক তলে তলে ছাত্রীর সহিত প্রণয় পাতায়, তবে তাহা যে পবিত্র সমাজ-নীতিবিগর্হিত কার্য্য হয়, এবং সে ব্যক্তিকে যে আর বিশ্বাস করা যাইতে পারে না, এ সম্বন্ধে মতদ্বৈধ আছে কি না, জানি না। স্থানে স্থানে এইরূপ অনুরাগ সঞ্চার হইতে দেখা গিয়াছে বলিয়া, আজ কাল অনেক ব্যক্তি বালিকাদের শিক্ষার জন্ত পুরুষ-শিক্ষক নিযুক্ত করিতে অত্যন্ত আগ্রহী উত্থাপন করিয়া থাকেন। বাস্তবিক খুব সূক্ষ্মভাবে দেখিতে গেলে ইহাই প্রতীয়মান হয় যে, এ সকল স্থলে স্বাধীনতাকে একেবারে খর্ব না করিলে, কোন মতেই নীতি রক্ষার সম্ভাবনা নাই। পিতা মাতা, ও ভ্রাতা ভগ্নীর সম্বন্ধ যেরূপ দৈবনির্দিষ্ট; শিক্ষক ও ছাত্রীর, অভিভাবক এবং তাহার অধীনস্থ বালিকার সহিত সেইরূপ সমাজনির্দিষ্ট ও দৈবনির্দিষ্ট সম্বন্ধ মনে করা উচিত। সমাজ অনেক স্থলে দৈবেরই দূতের ত্রায় কার্য্য করেন, সুতরাং এ সম্বন্ধও প্রকারান্তরে দৈবনির্দিষ্ট। বাহারা তাহা মনে করিতে না পারে, সে শিক্ষক বা সেই অভিভাবকের হস্তে কোন বালিকার ভার দেওয়া উচিত নয়। এস্থলে স্বাধীনতা যত শীঘ্র কর্ণনাশার জলে প্রক্ষিপ্ত হয়, ততই ভাল।

আর একটা স্থলে স্বাধীনতার কথা শুনিতে পাওয়া যায়। পাত্র ক্রমাগত ছই দশটা পাত্রী দেখিতেছেন, কিন্তু কোন পাত্রী 'মনোনীত' হইতেছে

না। পাত্র অশ্রদ্ধে আবার অশ্রদ্ধে পাত্রী দেখিয়া বেড়াইতেছেন। এইরূপ ক্রমাগত নূতন নূতন পাত্রী দেখিয়া বেড়ানে স্বাধীনতা আছে কি না? একথার উত্তর দিবার পূর্বে একটি প্রশ্ন করি। মনে কর, পাত্রীর বয়স পছন্দ হইতেছে, কিন্তু পাত্রের পাত্রী পছন্দ হইতেছে না,—এরূপ স্থলে পাত্রীর মন বিচলিত হইবার সম্ভাবনা আছে কি না? ক্রমাগত নূতন বয়স আসিতেছে, কিন্তু যাহাকে পছন্দ হইতেছে, তাহাকে পাওয়া যাইতেছে না, এস্থলে মনে হুঁশ্চিন্তা বা অভিমানের উদয় হওয়া সম্ভব কি না? যদি সম্ভব হয়, তবে ইহার জন্ত দায়ী কে? এদেশে এবং অশ্রদ্ধ দেশের কাহিনীতে এরূপও শুনা গিয়াছে, বরের নিকট আশ্বাস পাইয়া, মনের মধ্যে একটি বাসনাকে বসাইয়া, এবং সময়ে সেই বরকে না পাইয়া, কত বালিকা আজন্মের জন্ত অবিবাহিতা থাকিয়াছেন। এইরূপ আশ্বাসিতা কত বালিকা, অশ্রদ্ধে বিবাহিতা হওয়া সত্ত্বেও, স্বামীকে প্রাণ দিয়া ভালবাসিতে পারে নাই। এ সকল যে কি গভীর চিন্তার বিষয়, ধারণাও করা যায় না। আমরা দেখিয়াছি, কোন কোন বালক, স্বীয় বাসনার বশবর্তী হইয়া, ক্রমাগত নূতন নূতন পাত্রী দেখিয়া ফিরিতেছেন; জিজ্ঞাসা করিলে বলেন,—“পছন্দ হয় না কি করিব? যাকে তাকে ত আর বিবাহ করিতে পারি না। স্বাধীনতাকে খর্ব করিতে বলেন?” এইরূপ স্বাধীনতাকে প্রশ্ন দেওয়া উচিত কি না? এবং এজন্ত মেয়েদিগকে বাজারের জায় সাংজাইয়া রাখা উচিত কি না? আমাদের মতে কখনই উচিত নয়। ব্রাহ্মসমাজের কোন কোন প্রবীণ ব্যক্তি বর্তমান সময়ে বিবাহ বিষয়ক আন্দোলনে একটা প্রধান যুক্তি এই ধরিয়াছেন যে, বর কত্বে মনোনয়নে ঈশ্বর-প্রদত্ত স্বাধীনতা হইতে বঞ্চিত করিবার কি অধিকার আছে? এই স্বাধীনতা যে মানুষের কতদূর আছে, সে বিষয়ে একটু চিন্তা করা উচিত। ১৪ বৎসরের সময়, না ১৮ বৎসরের সময়, কোন সময়ে বালক বালিকার স্বাধীন? দেশের প্রচলিত আইন ২১ বৎসর বয়সের সময় স্বাধীনতা দিয়াছেন। কিন্তু তাহাই কি স্বাধীনতার পক্ষে যথেষ্ট মনে কর? আজ স্বাধীন মতে একজনকে এক ব্যক্তি বিবাহ করিল। পাঁচ বৎসরের পর স্বাধীন স্বামী আর স্ত্রীতে মন বাঁধিতে পারিতেছেন না; তার মন অশ্রদ্ধে পাত্রীতে পড়িয়াছে। এরূপ স্থলেও কি স্বাধীনতার কথাই জরযুক্ত হইবে? না কিছু বাধ্যবাধকতা থাকিবে? একথাও নয় ছাড়িলাম। মনে কর, একটি

পাত্র একটী পাত্রীকে প্রলোভন দেখাইয়া আপনাতে অহরহ করিয়াছে, তার সহিত এমন সকল ব্যবহার করিয়াছে, বাহাতে কিছু নীতি-শিথিলতার পরিচয় পাওয়া গিয়াছে । কিছুদিন পর সেই যুবক আর পাত্রীকে বিবাহ করিতে চায় না,—সে বলে, আমি মন বাঁধিতে পারিতেছি না । একপ স্থলেও তার স্বাধীনতাকে পূজা করিয়া চলা উচিত কি না ? আমরা জানি না, এমন কোন ব্যক্তি আছে কি না, যিনি এই সকল স্থলেও বলিবেন যে—স্বাধীনতার পূজা করাই উচিত । আমরা একপ স্বাধীনতাকে অন্তরের সহিত স্বগণ করি । ইহা স্বাধীনতা নয়, ইহা স্বাধীনতার আচ্ছাদনে স্বেচ্ছাচারিতা বিশেষ; ইহা যত শীঘ্র সমাজ হইতে বিদূরিত হয়, ততই মঙ্গল । স্বাধীনতা ও স্বেচ্ছাচারিতাকে বুঝিতে পারা বড়ই কঠিন । আমরা পূর্বে একটা প্রবন্ধে এ সকল কথাই অনেক আলোচনা করিয়াছি । আমরা স্বাধীনতা ও অধীনতা নামক প্রবন্ধে (১) প্রমাণ করিয়াছি যে, মানুষ কেবল স্বাধীনতা লইয়া জন্মগ্রহণ করে নাই—সে অধীনও । মানুষ পিতা মাতার অধীন, ভ্রাতা ভগ্নীর অধীন, আত্মীয় বন্ধুর অধীন, সমাজের অধীন, দেশের অধীন, রাজার অধীন । অধীন হইতেও অধীন । পরস্পরের দাসত্ব স্বীকার করিয়াই আমরা যেন উন্নতি লাভ করিতেছি । পরস্পরের সাহায্য, পরস্পরের সহপদেশ, পরস্পরের উপকার ভিন্ন মানুষ, মানুষ হইতে পারে না । হাজার বল, চেষ্টা করিলেও এই বিশ্বব্যাপী অধীনতার শৃঙ্খল—সংসারের মায়াব বন্ধন ছিন্ন করা যায় না । এই মোহময় পৃথিবী, এই মায়াপূর্ণ গৃহ পরিবারের কেন্দ্র—দাস-ব্যবসায়ের আড্ডা মাত্র । এমন দেশ নাই, যেখানে এই দাসত্ব প্রথা প্রচলিত নাই । যেখানে মানুষ, সেই খানেই পরিবার, সেই খানেই সমাজ, সেই খানেই রাজা । শাসন ভিন্ন, উপদেশ ভিন্ন, সাহায্য ভিন্ন, এক দিনও মানুষের চলে না । অন্তান্ত স্থলে পরস্পরের সাহায্য পরস্পরে লইব, কিন্তু এই বিবাহের সময় নয় ? একথা, কথাই নয় । সর্ব দেশে—বিবাহের সময় সমাজের শাসন, অভিভাবকের আদেশ বা রাজার অনুজ্ঞা প্রতিপালন করিয়া চলিতে হইতেছে ।

ইউরোপ খণ্ডে যুব স্বাধীনতার প্রচার হইয়াছে, কিন্তু সে দেশ সম্বন্ধে টেটস-ম্যান সম্পাদক বলেন, “It is certainly not in India only, that parents choose the life-partner of their children. Over the greater part

of Europe, young people have we suspect little practical choice in the matter.” ভারতবর্ষে যেরূপ অভিভাবকেরা পাত্রী মনোনয়ন করেন, ইউরোপেও প্রায় তদনুরূপ হয়। ইংলণ্ডেও অনেক স্থলে এই নিয়ম (১) প্রচলিত। আমরা বলি, ইহা সুপ্রণালী। তবে যাহারা বিবাহ করিবে, তাহাদের মতামতকে একেবারে উপেক্ষা করাও উচিত নয়। ধর্মহীন অল্পবয়স্ক ও অগঠিত-চরিত্র বালক বালিকাকে সম্পূর্ণ স্বাধীনতার উপর ছাড়িয়া দিলে, তাহারা যে কতদূর দুর্নীতিপরায়ণ হইয়া উঠিবে, কল্পনাও করা যায় না। যে পর্য্যন্ত ধর্ম ও নীতিজ্ঞান লাভ না হয়, যে পর্য্যন্ত চরিত্র গঠিত না হয়, সে পর্য্যন্ত মানুষ পদে পদে অস্ত্রের অধীন। বয়স অধিক হইলেই মানুষ স্বাধীনতা পাইবার অধিকারী হইতে পারে না। ধর্ম-নিরপেক্ষ রাজাকে বাধ্য হইয়া বয়সের ভিত্তির উপর উত্তরাধিকারিত্বের নিয়ম স্থাপন করিতে হইয়াছে; কিন্তু সেটা আদর্শ নয়। যে সমাজের লক্ষ্য ধর্ম, সে সমাজে চরিত্র, এবং ধর্মজ্ঞানের উৎকর্ষতার উপরই স্বাধীনতা ও অধীনতার প্রশ্ন সম্পূর্ণরূপ নির্ভর করা উচিত। যে ব্যক্তি যত ধর্ম ও চরিত্রহীন, সে তত আত্মীয় বন্ধুবান্ধব, সমাজ ও রাজার অধীন। চরিত্রহীন ব্যক্তির স্বাধীনতা—স্বেচ্ছাচারিতা বিশেষ, তাহার কথা মুখে আনিও না। তাহাদের সম্মতি বা অসম্মতির কোন কিছু মূল্য নাই। দেখা যায়, আজ যে কার্যে তাহারা দৃঢ়প্রতিজ্ঞ, কাল সে কার্যে তাহারা শিথিল-প্রতিজ্ঞ। আজ যাতে তাদের সম্মতি, কাল তাতে তাদের অসম্মতি। চরিত্রহীন, ধর্মভিত্তিহীন লোকের দাঁড়াইবার ঠাই নাই। তাহারা ক্রমাগত স্রোতের শৈবালের জায় এদিক সেদিক ঘুরিয়া বেড়ায়। তাদের সম্মতি ও অসম্মতির কোনই মূল্য নাই। বাল্য-বিবাহের বিরুদ্ধে আরো যে শত সহস্র যুক্তি আছে, সেইগুলি প্রয়োগ করিতে চাও, কর, কিন্তু ১৪, ১৫ বা ১৮ বৎসরের বালক বালিকার সম্মতির অধিকারের কথা তুলিও না। তাহাদিগকে অধিক স্থলেই অভিভাবক এবং সমাজের কথা মাত্র করিয়া চলিতে হইবে। তাদের পক্ষে, তাহা অধর্মও নয়। অভিভাবক এবং সমাজকে উপেক্ষা করিতে যদি শিক্ষা দেওয়া হয়, তবে তাহাদের যে কি শোচনীয় দুর্দশা ঘটিবে, কল্পনা করিলেও হৃদকম্প উপস্থিত

(১) See—The speeches of Eminent Indian gentlemen on “Hindu Marriage Customs,” Page 84 and 88, &c. Speeches of Babu Bishnu Pada Chatterjee, B. L, and Dr. Rajendra Lala Mitra C. I. E.

হয়। আমরা একরূপ স্থলে সমাজকে উদাসীন দেখিয়া সময়ে সময়ে মর্শ্বে দারুণ আঘাত পাইয়াছি, লোকের উপর আর বিশ্বাস স্থাপন করিতে ইচ্ছা হয় না। খুব যাহাদের উপর আশা ছিল, পরীক্ষারূপ ঝটিকার দিনে দেখিয়াছি, তাহারা স্রোতের শৈবালের ন্যায় কোন্ পুতিগন্ধময় নরক প্রদেশে ভাসিয়া যাইতেছে! নীতির-বন্ধনে, সমাজ-বন্ধনে মানুষকে আঁটয়া না বাঁধিলে, সমাজকে ধর্মের অহুকুল করিয়া রাখিবার আর কি উপায় আছে, আমরা জানি না।

যাঁহারা এই সকল বিষয়ে অপরাধী, তাঁহারা আমাদের কথার প্রতিবাদ করিবেন, আমাদের উপর বিরক্ত হইবেন, সন্দেহ নাই। যাঁহারা অবিনাশিত রহিয়াছেন, তাঁহারাও এই সকল বাধাবাধির কথা শুনিতে বিরক্ত হইবেন, সন্দেহ নাই। কিন্তু যাঁহারা ধর্ম-পিপাসু চরিত্রবান্, যাঁহারা চিন্তাশীল, যাঁহারা সংসারের অভিজ্ঞতার শ্রেষ্ঠ লাভ করিতে পারিয়াছেন, তাঁহারা যে কেন আমাদের প্রতি বিরক্ত হইবেন, আমরা আজও তাহা বুঝিতে পারিতেছি না। তাঁহাদের বিরক্তি দেখিয়া, আমরা ব্রাহ্মসমাজ সম্বন্ধে কিছু আশা-শূন্য হইয়া পড়িতেছি।

যে উপলক্ষে ‘বোবনবিবাহ ও ব্রাহ্মসমাজ’ নামক প্রবন্ধ আমরা লিখিতে প্রবৃত্ত হইয়াছি, সে উপলক্ষটি মালাবারি মহোদয়ের বাল্যবিবাহ রহিতের জন্ত আইন করার প্রস্তাবের আন্দোলন। ক্রমে রুম্মবাই সংক্রান্ত মকদ্দমা উপস্থিত হইল। আন্দোলনের পর আন্দোলন চলিতে লাগিল, অবশেষে বর কত্তার বিনা সম্মতিতে যে বিবাহ হইয়াছে, কিম্বা বিবাহের পর যাহাতে কোন সম্মতিহীন কার্য ঘটে নাই, এইরূপ বিবাহ রহিত করিবার জন্য গবর্ণমেন্টের নিকট আবেদন করা উচিত কি না, এই প্রশ্ন উঠিয়াছে। মালাবারি মহোদয়ের উত্তেজনায় গবর্ণমেন্ট এ সম্বন্ধে প্রাদেশিক গবর্ণমেন্ট সমূহের মত গ্রহণ করিয়াছেন। প্রাদেশিক গবর্ণমেন্ট সমূহ আবার ভারতের প্রসিদ্ধ ব্যক্তিগণের মত গ্রহণ করিয়াছেন। তাহাতে জানা গিয়াছে যে, প্রায় সকলেই একবাক্যে বাল্যবিবাহের অপকারিতা স্বীকার করিয়াছেন,

এটা ৪৮ পৃষ্ঠার (১) নং নোটে সংযুক্ত হইবে ;—

“In many highly civilized countries, such as France, girls have ordinarily very little voice in the choice of their husbands.” J. Monteath, C. S. Under Secretary to the Government of Bombay, General Dpt.

কিন্তু কেহই আইন করার পক্ষপাতী নন (১)। দেশের মধ্যেও এ সম্বন্ধে খুব লেখালেখি আরম্ভ হইয়াছে। এক পক্ষ বাণ্যবিবাহের পোষকতা করিতেছেন, অন্য পক্ষ তাহার বিরুদ্ধে লিখিতেছেন। যাহা হউক, যে উদ্দেশ্যে আমরা এই প্রবন্ধ নব্যভারতে লিখিতে আরম্ভ করিয়াছিলাম, তাহা কতক সংস্কৃত হইয়াছে। উভয় পক্ষের অনেক ব্যক্তিই বিবাহ ভঙ্গের জন্য আইন করার বিরোধী। এটী একটী স্থলক্ষণ, সন্দেহ নাই। বিবাহভঙ্গ-প্রথা প্রচলিত হইলে, যে বিবাহে সম্মতি ছিল, তাকেও অসম্মতিস্থচক বিবাহ বলিয়া প্রতিপন্ন করা বড় কঠিন কথা নয়। ইচ্ছা হইলে, সম্মান উৎপন্ন হইলেও, চরিত্রে দোষারোপ করিয়া অসম্মতিস্থচক বিবাহ বলিয়া তাহা ভঙ্গ করিতে লোক প্রস্তুত হইতে পারে। মোট কথা, বিবাহ-ভঙ্গ-প্রথায় দোষের ভাগই অধিক, গুণের ভাগ থাকিলেও অতি অল্প। খাম-থেরালির প্রশ্রয় পায়, ইহা কখনই উচিত নয়। এক বাক্যে এ সম্বন্ধে গবর্ণ-মেন্টের নিকট সাধারণের অভিপ্রায় জ্ঞাপন করা উচিত। ইহাতে হিন্দু-বিবাহের মূল ভিত্তিহীন হইবে। এই গুরুতর বিষয় সম্বন্ধে শ্রীযুক্ত বাবু জয়গোবিন্দ সোম মহাশয় এবং অন্যান্য ব্যক্তিগণ যে সমস্ত কথা বলিয়াছেন, সে সমস্তের মধ্যে অতি উদার এবং চিন্তা পূর্ণ কথা। কিন্তু ভুল ভ্রান্তিও যথেষ্ট আছে। আমরা এখানে সকল গুলির একটু আলোচনা করিব। জয়গোবিন্দ বাবু তাঁহার পুস্তকে বলেন, "What God hath joined together let no man put sunder" ভগবান দাম্পত্য সম্বন্ধ স্থাপন করিয়াছেন, তাহাকে ভঙ্গ করিও না। এটি খ্রীষ্টের অতি সুন্দর কথা। কি অলস বিশ্বাসের কথা! সেন্ট-পল বলিয়াছেন, "The woman which hath an husband is bound by the law to her husband so long as he liveth" স্বামীর অল্পগত হইয়া চিরকাল থাকা স্ত্রীর উচিত। খ্রীষ্টান সমাজ, খ্রীষ্ট এবং সেন্টপলের এই মহৎ বাক্যকে অমাত্ত করিয়া চলিয়া যে দুর্নীতির প্রশ্রয় দিয়াছে, তাহা অরণ করিলে হৃদকম্প উপস্থিত হয়। সে কথা থাকুক। জয়গোবিন্দ বাবুর কথার সহিত এ পর্য্যন্ত আমরা খুব ঐক্য। কিন্তু যে সকল বিবাহে ভগবানের ইচ্ছিত পাওয়া যায় নাই, সে স্থলে কিরূপ হইবে?—এ সম্বন্ধে তিনি বলেন,

(১) See Records from the government of India, no CCXXXIII. Page 8-10, opinions of the Madras Government. Page 37-39, Do of the Bombay Government. Page 198-199, Do of the Bengal Government. Page 248-252, Do of the 'North Western Provinces. Page 253, Do of the Punjab Government ; &c. &c.

("In after times God has accomplished this union through human agencies") অর্থাৎ—পরে ভগবান মানুষের দ্বারা এই মিলন সংঘটন করিয়াছেন। বিধাতা, কোন কোন সময়ে, মানুষের ভিতর দিয়া, সমাজের ভিতর দিয়া বা রাজ্যের ভিতর দিয়া কার্য্য করেন, সত্য, কিন্তু মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা (free-will) স্বীকার করিতে গেলে, মানুষের সকল কার্য্যই যে বিধাতার কার্য্য, তা কখনই মনে করা যায় না। মানুষ স্বেচ্ছা, স্বার্থ, বা ধামধেয়ালির বশবর্তী হইয়া যে কার্য্য করে, তা বিধাতার কার্য্য নয়। যদি তা হয়, তবে যাহারা বিবাহ ভঙ্গ করে, তাহাদের সে কার্য্যকেও বিধাতার কার্য্য বলিয়া মনে করিতে হয়। যাহারা পাপপুণ্য স্বীকার করেন, তাহারা মানুষের সমস্ত কার্য্যকে কখনই বিধাতার কার্য্য বলিয়া মনে করিতে পারেন না। অনেক স্থলে দেখা যায়, ৫০১০ বৎসর বয়স্ক ব্যক্তির সহিত, টাকার লোভে, কেহ বা অল্প স্বার্থের দ্বারা পরিচালিত হইয়া ১১১২ বৎসরের বালিকাকে বিবাহ দিতেছেন! টাকার লোভে যে কত পাত্রীকে জলে বিসর্জন দেওয়া হইয়াছে, তাহার সংখ্যা নাই। ইহা অপেক্ষা দুঃখের চিত্র আর কি আছে (১) ! এইরূপ কার্য্যও কি বিধাতার কার্য্য ? না—তাহা কখনই নয়। এইরূপ স্থলে কি করা কর্তব্য, বিবাহ ভঙ্গ করিতে দেওয়া উচিত কি না, আমরা ঠিক বুঝিতে পারি না। এ সম্বন্ধে জয়গোবিন্দ গুপ্ত একরূপ নির্বাক। তবে এই পর্য্যন্ত বলিতে পারি, একরূপ স্থলে বিবাহ-ভঙ্গ-প্রথা যদি প্রচলিত থাকে, তাহাতে দোষের বিষয় না থাকিলেও, আমরা ইহাকেও নানা কারণে আদর্শ বলিয়া মনে করিতে পারি না। সে সমস্ত বিস্তৃত কারণ এখানে লিপিবদ্ধ করা সম্ভবপর নয়। তারপর তিনি বলিতেছেন—"In the case of the first marriage on record, God actually brought the woman unto the

(১) এ সম্বন্ধে শ্রীযুক্ত বাবু অক্ষয় চন্দ্র সরকার মহাশয় কি হুল্লর কথা বলিয়াছেন, দেখুন ;—"বিবাহকে অর্ধাঙ্গমের উপায় বলিয়া মনে করিলে, বিবাহ বৈদেশিক চুক্তির অপেক্ষাও শতগুণে অপবিত্র হয়।" Speeches of Eminent Indian gentlemen on H. M. C. P. 53.

"But when an infant bride is to be married to an old man upwards of 45 or 50 years of age, either as his first wife, or as his second or third during the lifetime of the first wife, either out of necessity or otherwise, matters become worse and it is indispensably necessary to put a stop to such practices at once." Mr. Tirmal Rao Venkatesh, Inamdar at Dharwar.

man and gave her unto him, to be his wife, &c.”—এ স্থলে তাঁর কথার সামঞ্জস্য কেমন করিয়া রক্ষা পায়, তাহা বুঝিলাম না। বিধাতা যখন রমণীকে প্রথম পুরুষের নিকট আনিয়াছিলেন, তখন কি রমণী এবং পুরুষ বালক বালিকা ছিল? সে কথার স্পষ্ট মীমাংসা জয়গোবিন্দ বাবু করেন নাই। আমাদের বিবেচনায়, তাহারা তখন বালক বালিকা ছিল না। কারণ—বিধাতার বিধান সেরূপ নয়। জীবনে এমন একটা সময় আছে, যে সময়ে বিধাতা পুরুষকে রমণীর প্রতি আকৃষ্ট করেন। সে সময়টী যৌবনকাল। এই যৌবনকালের পূর্বে বিধাতা রমণীকে পুরুষের নিকট আনিতেছেন, একথা কথাই নয়। তাহা হইলে, যৌবন নামক জীপুরুষের আকর্ষণের একটা বিশেষ সময় মানুষের জীবনে ঘটিত না। শরীরের বিকাশের সহিত মনের বিকাশ, মস্তিষ্কের পরিপুষ্টির সহিত ধর্মজ্ঞানের উন্মেষ, রিপূর বিকাশের সহিত দাম্পত্য প্রেমের বিকাশ, এই যৌবনকালেই হয়। এ সকল প্রত্যক্ষ সত্য। ইহার প্রমাণের জন্ত আর ইতিহাস অনুসন্ধান করিতে হয় না। “পিতা মাতাকে বালক বালিকা ভালবাসে, সুতরাং বালক স্বামী বালিকা স্ত্রীকে ভালবাসিতে পারিবে না কেন?” জয়গোবিন্দ বাবুর এটা যে কিরূপ যুক্তি, বুঝিলাম না। আমরা জিজ্ঞাসা করি, যৌবনকালের পূর্বে বালক বালিকার সন্তান হয় না কেন? পিতা মাতাকে ভালবাসা ও দাম্পত্য প্রেম, এ দুটি সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র জিনিষ; উভয়ে আকাশ পাতাল প্রভেদ। এই অযৌক্তিক কথার উত্তর দিতেও ইচ্ছা করে না। একমাত্র উত্তর এই—ঈশ্বরের ইচ্ছা এই,—বাল্যকাল হইতে পিতা মাতার প্রতি সন্তানের অনুরাগ ও ভক্তি জন্মিবে; এবং যৌবনকাল হইতে দাম্পত্য প্রেমের উদয় হইবে। বিধাতার এই ইচ্ছার ইঙ্গিত স্পষ্ট বুঝিতে পারে না, এমন লোক পৃথিবীতে বিরল, সুতরাং এ সম্বন্ধে আর কিছু অধিক বলিতে চাই না। আমরা জয়গোবিন্দ বাবুর সহিত যখন একবারকো বলি যে, বিবাহ ঈশ্বরের বিধান; ঈশ্বর যে মিলন সংঘটন করেন, তাহা ভঙ্গ করা যাইতে পারে না, (Marriage is a heaven-ordained relation, that the union is effected by God Himself, that it is in its very nature indissoluble &c.)—তখন একথাও বলি যে, এই বিবাহ শৈশবকালে হইতেই পারে না। এ সম্বন্ধে অনেক যুক্তি আমরা ইতিপূর্বে দিয়াছি; আর প্রয়োজন নাই।

দ্বিতীয় কথা জয়গোবিন্দ বাবু এই বলেন যে, এদেশে বাল্যবিবাহে কি অপকার হইয়াছে, তাহার কোন তালিকা নাই। এটা তাঁর কিরূপ যুক্তিযুক্ত কথা? তালিকা থাকুক বা না থাকুক, দোষ ঘটুক আর না ঘটুক, সে পৃথক কথা। বাল্যবিবাহে যখন বিধাতার ইচ্ছিত পাওয়া যায় না, তখন একজন খ্রীষ্টধর্ম-বিশ্বাসী ব্যক্তির পক্ষে একরূপ বিবাহকে প্রস্তর দেওয়া কি যুক্তিযুক্ত? বাল্যবিবাহে শারীরিক অপকার হয় কি না, সে পরের কথা। ধার্মিক সর্বোপায়ে দেখিবেন, বিবাহ ভগবানের আদেশ বা ইচ্ছিতসম্মত হইতেছে কি না। তারপর বিজ্ঞান, তারপর দর্শন। ভগবানের ইচ্ছিত বা আদেশের সহিত দর্শন বিজ্ঞানের অমিল হইতে পারে না। তাঁর ইচ্ছিতে যে বিবাহ হয়, তাহাতেই সফল ফলে। তাঁর যাতে ইচ্ছিত নাই, তাতেই কুফল ফলিবে। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি, মানুষের সকল কার্য্যই বিধাতার কার্য্য নয়, স্মৃতরাং সকল বিবাহই যে বিধাতার ইচ্ছিতে হয়, একথা মনে করিতে পারি না। অদ্বৈতবাদী ভিন্ন, কোন দ্বৈতবাদী বা ত্রিভুবাদীদিগের মধ্যে কেহ মনে করিতে পারেন কি না, ভ্রাত্তেও আমাদের সন্দেহ আছে। তাহা যদি হইত, তবে আর কোন কারণেই দোষ ঘটিত না। স্মৃতরাং যে বিবাহ মনুষ্য দ্বারা সংঘটিত, অর্থাৎ বাহ্যতে বিধাতার আদেশ নাই, তাহা যে অধর্মের কার্য্য, তাতে আর সংশয় কি? অধর্ম অপেক্ষা, ধার্মিকের পক্ষে আর কোন দোষ অধিক? যাতে অধর্ম, তাতেই সকল প্রকার সাংসারিক দোষ প্রচ্ছন্নভাবে লুক্কায়িত। বাস্তবিকও তাই। বাল্য বিবাহে যে সকল অনিষ্ট হইতেছে, তিনি চক্ষু ও বুদ্ধি থাকিতে, অনিষ্টের বিবরণ সংগ্রহ নাই বলিয়াই সে সকল কেমনে অস্বীকার করিবেন, আমরা বুঝি না। দিন রাত্রি চক্ষের সম্মুখে যে সকল বীভৎস ঘটনা ঘটিতেছে, তাহা দেখিয়াও কে অস্বীকার করিতে পারেন যে, বাল্য বিবাহে অনিষ্ট হয় না? এইরূপ অনিষ্ট দেখিয়া দেখিয়াই, সাধারণত ভারত-বর্ষের শিক্ষিত লোকদিগের অধিকাংশ ব্যক্তি বাল্য বিবাহের বিরোধী হইয়াছেন (১)। গবর্ণমেণ্টের সাহায্যে, বাল্য বিবাহ সম্বন্ধে ভারতের সর্বশ্রেণীর বড় বড় লোকদিগের মতামতের যে একখানি বিবরণ-পুস্তক প্রকাশিত হইয়াছে, তাহা পাঠে জানা যায় যে, অধিকাংশ ব্যক্তিই বাল্য-

(১) "The evils resulting from infant marriage are allowed by all the gentlemen whose opinions are above reviewed." Chief Secretary to the Government of Madras.

বিবাহের বিরুদ্ধে বলিয়াছেন। সেই সকল মতের সারাংশ আমরা নোটে দিলাম। এই পুস্তকখানি আমরা সকলকে পাঠ করিতে অনুরোধ করি। তাহাতেই এ কথা স্পষ্ট প্রমাণীকৃত হইতেছে যে, বাল্যবিবাহে এদেশের ভয়ানক অনিষ্ট হইতেছে। নচেৎ এত গণ্য মান্য ব্যক্তি কখনই বিরোধী হইতেন না। তারপর ডাক্তারদের কথা। ডাক্তারেরাও বাল্য বিবাহের কুফল পরীক্ষা করিয়াই এক বাক্যে সকলে বাল্য বিবাহের বিরুদ্ধে মত দিয়াছেন। ইহাতেই প্রমাণ পাওয়া যায়, বাল্য বিবাহে এদেশে যথেষ্ট অনিষ্ট হইতেছে। বাল্যবিবাহে জ্ঞানশিক্ষার ভয়ানক অনিষ্ট সাধন করিতেছে। বালিকাদের অল্প বয়সে বিবাহ হওয়ার দরুণ শিক্ষার উৎকর্ষ সাধিত হয় না। এ সম্বন্ধে বোধ হয়, কাহার মতদ্বৈধ নাই। অল্প বয়সে কত বালিকার বিবাহ হয়, এবং এদেশে কত স্ত্রীলোক অশিক্ষিতা, তাহা নোটে দেখুন (১)।

“It is generally admitted that infant marriage and enforced widowhood are productive of evil results.” J. Monteath. C. S. Under Secretary to the Government of Bombay.

“The Lieutenant Governor finds, in the replies received, a common acceptance of the view, which independently he himself holds, that more evil than good would be likely to result at the present time from any interference by Government in the Socio-religious questions which are now under consideration.” A. P. MacDonnell, Secy. to the Government of Bengal.

“The Lieutenant-Governor and Chief Commissioner are not disposed to underrate the drawbacks of infant marriage.” Chief Secretary to Government of North Western Provinces and Oudh.

“The evil of child-marriage is of a still more serious character, when viewed in connection with the second subject treated of, viz, enforced-widowhood.” Colonel T. J. Clarke, off. chief Commissioner of Coorg.

(১) In 1881, in the territories administered by the Governments of Madras, Bengal, the North-western Provinces and Oudh, the Punjab, and the Central Provinces, there were found amongst the Hindu (including Sikh and Jain) population.

Girls.	Under ten years of age.	Between ten and fifteen.
Single	17, 902, 743	3, 210, 647
married	1, 588, 656	3, 746, 477
widows.	54, 579.	146, 109.

Records no C. C. XXIII. Page 299.—“It has been stated that if the whole population of all ages be taken, the proportion of illiterate females is as 9,972 in 10,000, the learners being 10 in the same number, and the literate 17. Census Report of Bengal vol I. P. 198.

তারপর একানবর্তী পরিবার প্রথার যুক্তি । এ যুক্তি সম্বন্ধে আমাদের ঘাঁহা বক্তব্য, পূর্বেই বলিয়াছি । এ সম্বন্ধে চন্দ্রনাথ বাবু ঘাঁহা বলিয়াছেন, জয়গোবিন্দ বাবু তাহাপেক্ষা একটীও নূতন কথা বলিতে পারেন নাই । সুতরাং এ সম্বন্ধে আর বাক্য ব্যয়ের প্রয়োজন নাই ।

তার পরের যুক্তি এই—বাল্যকালে বিবাহ হইলে চরিত্রহীনতা ঘটে না । দেখা যাউক, ইহা কতদূর সত্য । পাশ্চাত্য বিজ্ঞান এক বাক্যে বাল্য বিবাহের দোষ কীর্তন করিয়াছেন । কিন্তু আমরা পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের কথা এ স্থলে তুলিব না । উপযুক্ত বয়স প্রাপ্ত হওয়ার পূর্বে বিবাহ দিতে মনুষ্য নিষেধ করিয়াছেন । (১) সুতরাং উপযুক্ত সময়ের পূর্বে যে বিবাহ, হিন্দু শাস্ত্রেও তাহা গ্রাহ্য নয় । মনুষ্যের কথা হিন্দু সমাজের শিরো-ধার্য্য । এ সম্বন্ধে হিন্দু শাস্ত্রের অভিমত বিস্তৃতরূপে অষ্টম পরিচ্ছেদে ব্যক্ত করা যাইতেছে । তারপর স্মৃশ্রুত-সংহিতায় “পুরুষের পঞ্চবিংশতি বর্ষ এবং স্ত্রীলোকের ষোড়শ বর্ষ অবধি বয়সই পরস্পর সহবাসের উপযুক্ত কাল বলিয়া নির্দিষ্ট হইয়াছে । কারণ উক্তকালে উভয়ের বীজই সম্যক পক্ব ও পরিপুষ্ট হইয়া থাকে । ইহার ন্যূন বয়স পুরুষ কিম্বা স্ত্রীর সংযোগে গর্ভ সঞ্চার হইলে তদগর্ভজ সন্তান গর্ভাশয়েই মৃত হয় । অথবা ভ্রূমিষ্ট হইয়াও অধিক কাল জীবিত থাকে না । কিংবা জীবিত থাকিলেও নিতান্ত দুর্ব্বলেন্দ্রিয় হইয়া থাকে । কারণ পূর্কোক্ত বিহিত কালের ন্যূন বয়সে উভয়েরই বীজের সম্যক পরিপক্বতা বা পরিপুষ্টি সাধিত হয় না । (২)” বালক বালিকাকে অল্প বয়সে বিবাহ দিয়া সহবাস হইতে বঞ্চিত রাখা ঘাঁহাদের মত, তাঁহারা একথা কোন মতেই বলিতে পারেন না যে, বাল্য বিবাহে চরিত্রহীনতা ঘটে না । কারণ, অসময়ে দাম্পত্য সুখের চিন্তাকে মনে

(১) “I admit that infant-marriage is an evil ; I also admit Manu only enjoined that a girl should be married when she was fit for marriage.” &c.—Maxmuller.

(২) “উন ষোড়শবর্ষায়াম প্রাপ্তঃ পঞ্চবিংশতিং ।

ষদাধন্তে পুমান্ গর্ভঃ কৃষ্ণিঃ স বিপল্যতে ।

জাতো বা ন চিরং জীবেজ্জীবো দুর্ব্বলেন্দ্রিয়ঃ ।

তস্মাদভ্যক্তবাল্যায় গর্ভাধানং ন কারয়েৎ ॥”

স্মৃশ্রুত সংহিতা ।

আয়ুর্কেন-সঞ্জীবনী, প্রথম খণ্ড ৩৫৭ পৃষ্ঠা দেখ, এ সম্বন্ধে বিশেষ অবগত হইতে পারিবে ।

স্থান দিয়া ও নূতন আশ্বাদনে দীক্ষিত করিয়া, তাহা হইতে দূরে রাখিলে আরো চরিত্রহীনতা ঘটবার অধিক সম্ভাবনা; বালকেরা ঘর ছাড়িয়া বাহিরে যাইয়া রিপু চরিতার্থ করে। অথবা বালিকাদিগের দ্বারাই বাসনা চরিতার্থ করে। অসময়ে পড়াশুনার প্রতি তাহাদিগের শৈথিল্য জন্মে;—অসময়ে তাহারা বার্ককে উপস্থিত হয়। ইহাও যদি চরিত্রহীনতা না হয়, তবে আবার কাহাকে চরিত্রহীনতা বলে? তারপর বিধাতার ইচ্ছিত যাঁহারা মানেন, কিন্তু শাস্ত্র যাঁহারা মানেন না, তাঁহারাও যৌবনকালের পূর্বে বিধাতার সে ইচ্ছিতের নিদর্শন দেখিতে পান না।

বাল্য বিবাহের কুফল যে কত, তাহা সংক্ষেপে ব্যক্ত করা সোজা কথা নয়। এ সম্বন্ধে বহুদর্শী বিজ্ঞ সিভিল সার্জন শ্রীযুক্ত ধর্মদাস বসু মহাশয় বহু গবেষণার পর যে মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা এস্থলে উদ্ধৃত করিলাম। পাঠকগণ ইহাতেই অনেকটা বুঝিতে পারিবেন।

“বাল্য বিবাহ হেতু, প্রথমে বালিকার বিদ্যালয়ে গমন করা ইত্যাদি রহিত হয়, সুতরাং তাহার মানসিক উন্নতির ব্যাঘাত জন্মে। বিদ্যাভ্যাস ও জ্ঞান লাভের কোন সুবিধা থাকে না বলিয়া তাহার মানসক্ষেত্র অল্পকর্ষিত থাকিয়া যায়। অল্প বয়সেই বালিকা বিবাহিতা হইয়াছে বলিয়া অবিবাহিতার স্থায় বাটীর বহির্ভাগে গমন করিতে, বা বিবাহের পূর্বে বেক্রপ ক্রীড়া বা অঙ্গচালনা করিতে পারিত, তাহা হইতেও বঞ্চিত হয়; শুগুরালয়ে গেলে ত তাহার স্বর পর্য্যন্ত বদ্ধ হইয়া যায়, এবং তাহাকে প্রায় জড় পদার্থের স্থায় দিনাতিপাত করিতে হয়; এ নিমিত্ত তাহার শারীরিক উন্নতির বিশেষ ব্যাঘাত জন্মে, সুতরাং অঙ্গ সকল অসম্পূর্ণ, কোমল ও নিস্তেজ থাকিয়া যায়।

বালক বিবাহিত হইলে, অগ্ন্যস্ত্র বিবাহিত ও বয়োজ্যেষ্ঠ বালকের সংসর্গে থাকিয়া নানা অঘটা বিষয়ের আলোচনায় প্রবৃত্ত হয়, তখন তাহার মনে নূতন ভাব সকলের সঞ্চার হয়, ও তদ্বারা তাহার মন আকৃষ্ট ও বিমোহিত হইয়া যায়; সুতরাং বিদ্যাভ্যাস ও মানসিক উন্নতির প্রতি বিদ্রোহ জন্মে এবং সে বিষয়ে মনোনিবেশ করিতে অক্ষম হইয়া পড়ে। অনেকেই অল্প কালের মধ্যে বিদ্যাভ্যাসে এতদূর উদাসীন হয় যে, পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইতে না পারিয়া শীঘ্রই পঠদশা ত্যাগ করিতে বাধ্য হয়, এবং কিছুকাল আগন্ত্বে ক্ষেপণ করিতে করিতে যখন সোপার্জিত ধনের প্রয়োজনীয়তা

বুঝিতে পারে, তখন স্নতরাং অর্থোপার্জনের জন্ত চেষ্টা পাইতে থাকে । অথচ এদিকে তাহার মানসক্ষেত্র অনুর্বর, শুষ্ক মস্তক হ্রাস পড়িয়া থাকে । প্রায় দুই এক বৎসর এইরূপে গত হইলে বালিকা ঋতুমতী হয় । তৎকালে পুষ্পোৎসর্গ নামক এক ভয়ানক কুংসিং আচরণ অনুষ্ঠিত হয়, ও তদুপলক্ষে বালিকা স্ত্রীকে স্বানীসন্তোগ ও গর্ভধারণের যোগ্য বিবেচনা করিয়া নানা প্রকার ইঙ্গিতাদি দ্বারা তাহাকে তৎকার্য্যে রত করা হয় । তদুপলক্ষে বালক স্বানীকেও ঐ কার্য্যে প্রবৃত্ত হইতে হয় । কোথায় যৌবনের প্রারম্ভে বালক বালিকাকে ইন্দ্রিয়-সংবন শিক্ষা দেওয়া আবশ্যক, না তৎপরিবর্তে বাহ্যতে তাহাদিগের সেই সমুদয় গুরুতর কার্য্যে মনোবৃত্তি উত্তেজিত হয়, তবিষয়ে সহায়তা করা হইতেছে ; স্নতরাং সেই নবযৌবন-প্রাপ্ত বালক বালিকা পরস্পরের সহবাসে থাকিয়া অসাময়িক গুরুক্ষয়, রাত্রি জাগরণ ইত্যাদি কার্য্যে প্রবৃত্ত হওয়ায় শীঘ্রই তাহাদিগের মস্তিষ্ক, স্নায়ু, পেশী ইত্যাদির দৌর্বল্য জন্মে, এবং মস্তক-বৃণন, স্লেখতা ও অকর্ণগত্যা উপস্থিত হয় ।

যে যন্ত্রের ক্রিয়া বৃদ্ধি হয়, প্রাকৃতিক নিয়মানুসারে সেই যন্ত্রের দিকে অধিক শোণিত ধাবিত হয় ও সেই যন্ত্রের পরিপোষণের নিমিত্ত অধিক তেজ ব্যয়িত হয় । অসময়ে জননেন্দ্রিয় সমূহের কার্য্য আরম্ভ হইলে অধিক পরিমাণে শোণিত তথায় উপস্থিত হয় ও তজ্জন্ত অধিক তেজ ব্যয়িত হইলে কাজেই মস্তিষ্ক ও অগ্নাশ্রয় যন্ত্র যথাবিধানে পরিপুষ্ট হইতে পারে না ; উহারও দুর্বল হইয়া পড়ে । আরও দেখা যাইতেছে, স্নায়ব তেজ অত্যন্ত অধিক ব্যয়িত হওয়ায় অগ্নাশ্রয় অঙ্গ যথাবিধানে চালনা করিতে প্রবৃত্তি থাকে না, আলস্ত জন্মে, এবং অঙ্গচালনা না হওয়াতে কাজেই পেশীসকল স্তব্ধ হইতে পারে না । ফলতঃ ইহা হইতে সমস্ত শরীর অকালে যৌবন প্রাপ্ত হয় বটে, কিন্তু আকার, গঠন ও বিধান সকল খর্ব্ব, অসম্পূর্ণ ও অনুন্নত থাকিয়া যায় । এ দিকে বালিকা ভাৰ্য্যার জননেন্দ্রিয়ে রক্তাধিক্য হওয়াতে সে ঋতুমতী হয় বটে, কিন্তু তাহার অগ্নাশ্রয় যন্ত্রের ক্ষুধা তৃষ্ণা নিবারণ হয় না । তাহার মস্তিষ্কে শোণিতের অল্পতা হেতু মস্তক বৃণন, অনিদ্রা, বা অতি নিদ্রা ও আলস্ত উপস্থিত হয় । একেত বিবাহিতা হইয়াছে, এজন্ত তাহার বয়সোচিত ক্রীড়া ও অঙ্গচালনা নিরুদ্ধ থাকায় এবং একটা যন্ত্রের অসাময়িক উৎকর্ষ হেতু মস্তিষ্ক, স্নায়ু, পেশীসকল অপরিপুষ্ট থাকে, স্নতরাং তাহাদিগের

কার্যে ব্যাঘাত জন্মে। দেহের নিম্নভাগে অধিক শোণিত আকৃষ্ট হওয়ার কতক পরিমাণে আয়তন বৃদ্ধি হয় বটে, কিন্তু শীঘ্র শীঘ্র বৃদ্ধি হওয়ার নিমিত্ত উহার বাস্তবিক সূচনা জন্মে না। ঐ সমস্ত অস্থি পেশী ইত্যাদি কোমল থাকে এবং অনেক সময় অপ্রশস্তও থাকে। ইহার পর প্রায় এক বৎসর পরে ঐ বালিকার (হয়ত তাহার বয়স ১৩। ১৪ বৎসর মাত্র) গর্ভসঞ্চার হয়। তৎকালে গর্ভাবস্থাজনিত পীড়া সমুদয়ের জালা, যন্ত্রণা সহ্য করিয়া পূর্ণাবস্থা প্রাপ্ত হইলে, প্রসবকালে তাহাকে বেক্লপ কষ্টভোগ কবিত্ত হয়, তাহাকে না অবগত আছেন, তাহার কঙ্কাল পূর্ণায়তন প্রাপ্ত হয় নাই; স্থান সকল সমুচিত সমৃদ্ধি প্রাপ্ত হয় নাই, স্মৃতরাং অসহ্য কষ্ট উপস্থিত হয়। অনেক সময় একত্ৰ অস্ত্রচিকিৎসার আবশ্যক হয়। ঐরূপ অস্ত্রায় কতকগুলি বালিকা অকালে প্রাণত্যাগ করে, কাহারও বা প্রসবের অল্প উপায় না থাকাতে উদর কর্তন করিয়া শিশুর প্রাণ রক্ষা করিতে হয়। কি ভয়ানক দুর্ঘটনা! যদিই জৈশ্বরীশীর্ষাদে নিরাপদে প্রসব হইল, সেই বালিকা-মাতৃ শিশুপালনের কি জানে? নবপ্রসূত সন্তানের মুগ্ধ দর্শন করিয়া আনন্দানুভব করিল বটে, কিন্তু তাহার প্রতিপালনের ভার লইতে সে সমর্থ হইল না। স্মৃতিকাগারের কষ্ট যন্ত্রণা ভোগ, রাত্রি জাগরণ, শুষ্ঠ-পান করান এ সমুদয় কার্য কি ১৪। ১৫ বৎসরের বালিকার সাধ্য? আত শীঘ্রই সে বালিকার আকার প্রকার দর্শনে বোধ হয় সে ভারগ্রহ হইয়াছে, এই অবধি সেই বালিকা-জননী স্বীয় স্বাস্থ্যের দিকে দৃষ্টি রাখিতে অক্ষম হইয়াছে; অনেকানেক মাতার ঐ সময় হইতে অপরিপুষ্ট দেহ হেতু উদরাময়, কাশ ইত্যাদি রোগের সঞ্চার হয়। তত্পরি পুনরায় পূর্বোল্লিখিত সমুদয় ঘটনা চলিতে থাকায়, দিন দিন বালিকার শরীর শীর্ণ, দুর্বল, ক্ষীণ ও বিবর্ণ হইয়া পড়ে এবং অকালে বার্দ্ধক্য উপস্থিত হয়। এ বিষয়ে ডাক্তার বার্ণসের মত নিম্নে প্রদর্শিত হইল।

(ক) বাল্যে পরিণীত দম্পতির তাকার ধর্ম হয়। বাল্যে ঋতুমতী হইলে নারীর আকার ধর্ম হয়।—(বার্ণস্।)

(খ) অসামান্য ঋতু হওয়াতে কতকগুলি বালিকার দুর্বলতা ও মৃত্যুও হইয়াছে, কিন্তু ইহাই নিয়ম নহে।—(বার্ণস্।)

(গ) অনেক স্থলে অতি অল্প বয়সে, এবং বাল্য পরিণয় দ্বারা আদ্য-শুরু হয়, তাহার সন্দেহ নাই; জরায়ু জগকে ধারণ করিবার উপযুক্ত

পূর্ণতা লাভ করিবার পূর্বে গর্ভাধান হয় এবং ঐ সকল স্থানে গর্ভনাশই সচরাচর ঘটয়া থাকে।—(বাণস্ ।) এদেশেও তাহাই ঘটে ।

(ঘ) বাল্যপরিণীত দম্পতির অকাল-বার্দ্ধক্য ঘটে, ইহার কোন প্রমাণ আবশ্যক করে না । উভ্যদিগের জীবনের সমস্ত কার্য্য অকালে আরম্ভ হইয়া অকালেই সমাপ্ত হয়, সুতরাং কোন যজ্ঞের কার্য্যই সম্পূর্ণরূপে হইতে পারে না । বৃক্ষলতাদির মধ্যে এ নিয়ম অতি সুন্দররূপে লক্ষিত হইয়া থাকে ।

সুতরাং বালিকা বিবাহ হেতু এদেশীয় স্ত্রীগণের শারীরিক ও মানসিক নানা প্রকার অসুস্থতা উৎপন্ন হয়, স্বীকার করিতে হইবে । অপরিণত শিশু শিশু পরিবার বৃদ্ধি হওয়ার, নবযৌবন-প্রাপ্ত বালকের মনে শান্তি থাকিতে পারে না, এবং সমুচিত অর্থসংগ্রহ না হইলে পরিবারের ভরণপোষণের ব্যাবাহার জন্মে ; সেই চিন্তাই তাহার মনকে দিগানিধি অশান্ত করে এবং অর্থোপার্জনের নিমিত্ত তাহাকে সাপ্যাতীত পরিশ্রম করিতে হয় । অবস্থা বিশেষে অবপোচিত শারীরিক বা মানসিক পরিশ্রম করিয়া শরীর ও মন রুগ্ন করিয়া ফেলে । এইরূপে দেখা যায় যে, দম্পতির শারীরিক ও মানসিক অসুস্থতা, ধর্ম্মতা, দৌর্ব্বল্য ও রোগ বাল্যবিবাহের অবশ্যসম্পাদক ফল । আরও দেখা যায় যে, সেই হীনবল, নিস্তেজ ও নিশ্চেষ্টমনা শিশু বয়স্ক হইয়া সমাজের কোনই উপকার করিতে পারে না । আপনার ও পরিবারের জীবন রক্ষার উপায় অবলম্বন করিতেই তাহার সময় কুলায় না ; সে ব্যক্তি আবার কখন আপনার দেশের উন্নতির চেষ্টা করিবে এবং তাহার মন সমাজের উপকারের নিমিত্ত কখন সময় পাইবে ? পরিবার প্রতিপালনের সংস্থান হইবার পূর্বে বিবাহ করিলেই এই বিপদ আদিয়া উপস্থিত হইবে ।

এক্ষণে অপরিপুষ্ট, ধর্ম্মহীন, হীনবল, নিস্তেজ ও নিশ্চেষ্ট পিতা মাতার সন্তান কেন সুস্থ, বলিষ্ঠ ও দীর্ঘায়ু হইতে পারিবে না, তাহা তাহা-দিগের সন্তান সন্ততির বিষয় আলোচনা করিলে সহজেই উপলব্ধ হইবে । অপরিপক্ক বীজ হইতে কখন সতেজ বৃক্ষ জন্মে না । অমূল্যের ক্ষেত্রে কি প্রচুর পরিমাণে শস্য উৎপন্ন হয় ? সুন্দর, সুস্বাদু, সুমিষ্ট ও সুবৃহৎ ফল কিরূপ বৃক্ষে জন্মে ? বীজ যথাবিধানে ও যথাভাবে উপযুক্ত উর্ব্বর ক্ষেত্রে উপ্ত হইয়া নিয়মিত সময়ে অঙ্কুরিত হইলে, নিয়মিত রূপে জলসেচন দ্বারা ও সূর্য্যের উত্তাপ ও নির্মল বায়ু উপভোগ করিয়া কীট পতঙ্গাদির আক্রমণ

হইতে যে বৃক্ষ সুরক্ষিত হইয়াছে এবং উচিত সময়ে পুষ্প হইলে, যাহার অতিরিক্ত পুষ্প শুষ্ক ও দিনষ্ট হইয়া গিয়া কেবল বয়সোচিত ফল মাত্র থাকে, সেই বৃক্ষেই ঈরূপ স্ত্রফল জন্মে।

খাদ্য বিষয়ক প্রকরণে প্রদর্শিত হইয়াছে যে, এদেশীয় পুরুষ খর্বাকৃতি ; অধিকাংশ ব্যক্তিই ৫ ফুট ৪ ইঞ্চির অধিক দীর্ঘ নহে ; ইউরোপীয় মধ্যমাকার পুরুষ ৫ হইতে ৭ ইঞ্চি, এবং এদেশীয় সাধারণ ব্যক্তির দেহভার কেবল ১ হইতে ৫ সের মাত্র, আর ইউরোপীয় মধ্যমাকার পুরুষের দেহ ভার ১৫ সের। অথচ দেখুন, জৈবের নিয়মানুসারে যত বৃহদাকার জন্তু আছে, সে সমস্তই উষ্ণপ্রধান দেশের অধিবাসী, যত বিশাল বৃক্ষ সে সমুদয়ই উষ্ণপ্রধান দেশের উদ্ভিদ ; কেবল এক মনুষ্য এবং তৎসঙ্গে পালিত পশু, যথা—গো, অশ্ব, ছাগ প্রভৃতিই এদেশে খর্বাকৃতি। এদেশে যাহারা স্বাভাবিক নিয়মে চলে তাহারা সচ্ছন্দ, সবল, দীর্ঘাকার ও দীর্ঘায়ু হয়, এবং মনুষ্য ও মনুষ্যের পালিত পশুদিগের দুর্গতির কারণ এই যে, এদেশের লোকেরা এখনও স্বাস্থ্যজনক উপায় অবলম্বন করিতে শিক্ষা করে নাই ও জানে না।

অতএব দম্পতির শরীর ও মন যেরূপ অসম্পূর্ণ ও অনুন্নত থাকিতে থাকিতে সন্তান জন্মে, তাহাদের সন্তান সন্ততিও প্রাকৃতিক নিয়মানুসারে সেইরূপ অসম্পূর্ণ, খর্ব-দেহ, দুর্বল ও অল্পায়ু না হইয়া থাকিতে পারে না। পূর্বকালে কেবল বালিকাদিগেরই অল্প বয়সে বিবাহ হইত ও তাহার অনিষ্টকর ফলও ফলিত ; এক্ষণে পুরুষ ও স্ত্রী উভয়ের অল্প বয়সে বিবাহ হয়, সুতরাং এক্ষণে চতুর্গুণ অনিষ্টকর ফল ফলিতেছে। পূর্বে উপযুক্ত বয়সে পুরুষের বিবাহ হইত, সুতরাং তাহাদিগের শরীর ও মন উন্নত ও সমৃদ্ধ হইত এবং তাহাদিগের সন্তানেরাও অপেক্ষাকৃত সুপক্ ও পরিপুষ্ট হইত। এক্ষণে পুরুষের শারীরিক ও মানসিক অবনতি হয় ও তাহাদিগের ঔরসজাত সন্তানগণ তদনুক্রমে হীনবীৰ্য্য ও অল্পায়ু হয়। এ বিষয়ে আর অধিক বলা অনাবশ্যক ; পাঠক মহাশয় মনে করিয়া দেখুন, তাহার পরিচিত কত হিন্দু-মাতার প্রথম গর্ভ নষ্ট হইয়াছে ; কত মাতার প্রথম সন্তান ভূমিষ্ট হইয়া অকালে মৃত্যু-গ্রাসে পতিত হইয়াছে ; এবং কত দম্পতির প্রায় অর্দ্ধেকগুলি বয়ঃপ্রাপ্ত হইবার পূর্বে প্রাণত্যাগ করিয়াছে। বোধ হয় গড়ে শতকরা ৬৫—৮৫টি সন্তান ১৮ বৎসর বয়ঃক্রমের পূর্বেই অকালে কালগ্রাসে পতিত হয়।

এতদ্ব্যতীত গুরুতর ও অধিকতর শোচনীয় ঘটনা সকল বাল্যবিবাহ হইতে উৎপন্ন হইতেছে। গত বৎসর (১৮৮১) একটা ৯১০ বর্ষীয়া বিবাহিতা বালিকা মূৰ্খ পশুবৎ পতির হস্তে পতিত হইয়া রমণক্ৰিয়ায় প্রলুব্ধ হয় এবং অতিরিক্ত শোণিত ক্ষয় হওয়াতে ৬ ঘণ্টার মধ্যে প্রাণত্যাগ করে। কয়েক মাস পূর্বে অপর একটা দশম বর্ষীয়া বালিকা মূৰ্খ স্বামীর পশুবৎ আচরণ কালে চীৎকার করিয়াছিল, এজন্য সেই কামান্ন স্বামী ঐ নিরাশ্রয় বালিকার গলা চাপিয়া ধরে এবং তাহাতেই তাহার মৃত্যু হয়। কখন কখন কামান্ন স্বামী ইন্দ্রিয়-চরিতার্থতার নিমিত্ত বালিকা দ্বারা জনেন্দ্রিয় নানা প্রকারে ক্ষতবিক্ষত করিয়া থাকে, তাহাও জ্ঞাত হওয়া গিয়াছে। বাল্য-বিবাহই কেবল এই সমুদয় ভয়ানক শোচনীয় ঘটনার একমাত্র কারণ, মূৰ্খতা উহার সহায়তা করে।”

এতদ্ভিন্ন অত্যাশ্রয় পাশ্চাত্য বিজ্ঞানবিদ পণ্ডিতগণের মত আলোচনা করিলে বাল্যবিবাহে কত অনিষ্টের কথা স্মরণ হয়। সূত্রতঃ সংহিতা ও পাশ্চাত্য বিজ্ঞান একবাক্যে বাল্যবিবাহের অধৌক্তিকতা প্রতিপন্ন করিয়াছেন (১)। রাশি রাশি

(১) আয়ুর্বেদ সঙ্গীবনী প্রথম খণ্ড, ৩৫৭ ও ৩৫৮ পৃষ্ঠা দেখ, সবিশেষ অবগত হইতে পারিবে।

ডাক্তার ধর্মদাস বাবুর কথাকে বাঁহারা প্রামাণ্য বলিয়া গ্রহণ করিতে অস্বীকার করিবেন, তাঁহারা দেখুন, “ঋতু বিকাশের পূর্বে বিবাহের বিরুদ্ধে পাশ্চাত্য বিজ্ঞ ডাক্তারগণ কত তীব্র প্রতিবাদ করিতেছেন।

“Dr. J. Fayrer M. D., বলেন “The fact of a girl having attained the period of puberty does not by any means imply that, though *capable* she is *fit* for marriage. Physiological science, common sense, and observation all teach that an immature mother is likely to produce weak and imperfect offspring.” Dr. Chevers M. D., বলেন “If safe childbearing and healthy offspring are to be regarded as being among the first objects of marriage, the rite ought seldom to be allowed before the 18th, the 16th year being the minimum age in exceptional cases.” Dr. Charles, M. D., বলেন “The beginning of menstruation should not be taken to represent the marriageable age. It is true that taking generally this may be said to be sign that a girl has arrived at the age at which she *may* conceive. I believe that though this event may be taken to represent commencing puberty, a girl ought not to be taken as having arrived at puberty till various changes in her organisation, which take place gradually and occupy a considerable period, have been fully completed.” Dr. A. V. White,

সম্ভাবনা যে বাল্যবিবাহে, এবং শাক্তেও যাহা নিষিদ্ধ, তাহাতে চরিত্রহীনতা ঘটিবে না, এ কি রূপ কথা ? চরিত্রহীনতা কাহাকে বলে ? সে সময়ের বে

M. D., বলেন “Menstruation is no doubt the most important sign of puberty, but when it shows itself early it is the only sign of commencing puberty, and in the absense of other indications, by no means imply that a girl is fitted for marriage or child bearing. It is not until puberty has been fully established that the minimum marriageable age has been reached and this rarely occurs, in my opinion, among Native girls before the 15th or 16th year ; but if marriage were delayed until the 18th year, the frame would be more thoroughly developed, the danger of child bearing would be lessened, and healthier offspring would be secured”. Dr. M. L. Sarkar, M. D., বলেন “The commencement of the menstrual function is no doubt an index to the commencement of puberty. But it is a grave mistake to suppose that the female who has begun to menstruate is capable of giving birth to healthy children.”

বোম্বের Dr. Atmaram Pandurung বলেন “Puberty is not the best criterion of marriageable age, for it is not the period at which development of parts concerned in gestation and delivery is completed ; nor is the mind well adapted for the requirements of the mother in taking proper care of her delicate and tender offspring”.

Dr. Charles বাল্যবিবাহের অপকারিতা সম্বন্ধে বহু প্রকাশ করিতে গিয়া বলিতেছেন, “I may state my belief that probably the injurious effect of early child-bearing would be more apparent from Indian statistics.”

বালিকার বিবাহের বয়সের বিষয়ে Dr. Smith M. D. সুস্পষ্টরূপে বলিতেছেন :—“Before the age of sixteen a female cannot be said to be fully developed—either physiologically or mentally. Some parts of her osseous structure which are essential to the reproductive function, are not yet consolidated.” ইহাতে প্রশ্ন হইল যে, ষোড়শ বৎসর বয়সেও স্ত্রীলোকের গঠন পূর্ণ হয় না । Dr. J. Ewart, M.D., বলেন—“I am of opinion, that the minimum age at which Hindu women should be encouraged to marry, would be after and not before the sixteenth year. But the race would be improved still more by postponing the marriage of women till the eighteenth or nineteenth years of age.” Dr. Fayerer বলেন—“I consider that the minimum age at which Native girls should be married is 16 years and I think it would be well, as a general rule, that marriage should be deferred to a later period, say to 18 or 20 years of age.” ডাক্তার তামিজ খাঁ বলেন—“In considering the proper age for marriage for a native girl of India, we should not look to the time when the signs of puberty show themselves generally, but make it a point that under no circumstances a girl is to be allowed to get married before she has attained the full age of sixteen at the least ; nor can there be entertained any doubt that were the consummation of marriage rites deferred some-

কর্তব্য, সে সময়ে তাহা পালন না করিলেই চরিত্রহীনতা ঘটে । বাল্যকালে বিবাহ না করাই যদি কর্তব্য হয়, তবে তাতে চরিত্রহীনতা নিবারণ করিবে

what longer, it will tend to the improvement of the individual and the progeny too." Dr. Atmaram Pandurang বলেন—"If the question had been simply what is considered to be the proper age at which girls ought to marry the proper answer would be, without hesitation, 20 years and there are sound anatomical and statistical reasons. When girls marry at that age all the end and aim of marriage are gained with the best of results. There is then less amount of sterility and also less number of deaths of mothers at their delivery. &c. ডাক্তার নবীমকৃষ্ণ বসু বলেন—"Our girls should not be married before they have attained at least, the eighteenth year of their age. Before this period it would not bear with impunity the drain which maternity must establish in it."

এ বিষয়ে পণ্ডিতপ্রবর Herbert Spencer বলেন,—“It is shown by the tables of Dr. Duncen's works that the fecundity of women increases up to the age of about 25 years ; and continuing high with but slight diminution to after the 30th and then gradually wanes. Infants born of women from 25 to 29 years of age are both longer and heavier than infants born of younger or older women * * * There is the fact that a too early bearing of young produces on a woman the same injurious effects as on an inferior creature—an arrests of growth and enfeeblement of constitution."

অনেকের ধারণা আছে যে, আমাদের দেশ গরম বলিয়া বাল্যকালেই ঋতু হয়, ডাক্তারেরা এ সম্বন্ধে কি বলেন, শুনুন ;—

Dr. Charles বলেন :—"The great cause which induces early menstruation (in India) is undoubtedly early marriage. The girl is forced into menstruating prematurely by the abnormal conditions under which marriage places her. * * I believe, in the young widow and in the girl kept separate from her husband, menstruation occurs uniformly later than in those living in a state of marriage. I am also of opinion that the universality of early marriage has had a decided effect in determining the earlier appearance of menstruation." ডাক্তার অরুণ লাল সরকার বলেন :—"The advocates of early marriage urge that the custom is nothing else than the expression of a stubborn necessity which has arisen from the fact of early pubescence in this country. I think, however, we are warranted * * in concluding that early marriages have been the cause of early pubescence." Dr. Atmaram Pandurang বলেন :—"The custom of premature marriage thereby acting injuriously upon the morals of the people among whom it prevails, has an undoubted tendency to bring on early puberty, and this strangely mistaken for climatic influence." Dr. A. V. White বলেন :—"Early marriages as they obtain in this country

কিন্তু কেন? বরং তাতে আরো চরিত্রহীন করে। বাস্তবিক, বাল্যকালে বিবাহ হইলে, বালক বালিকারা অসময়ে পরিপক্ব হয়, জ্যেষ্ঠতাতত্ত্বে দীক্ষিত

(India) have the effect of prematurely rousing the ovaries into a state of activity and early menstruation is the result.” ডাক্তার নবীনকৃষ্ণ বসু বলেন :— “When the practice (early marriage) becomes a marked one, it tends to perpetuate itself by producing precocious maturity among the children in accordance with the organic laws which govern the hereditary transmission of physical and mental qualities.”

এতদ্বারা স্থানিষ্ঠিতরূপে প্রমাণিত হইল যে, আমাদের দেশে অন্যান্য দেশোপেক্ষা অপেক্ষাকৃত অল্প বয়সে ঋতু উপস্থিত হওয়ার যদি একমাত্র কারণ না হয়, অন্ততঃ সর্বপ্রধান কারণ বাল্যবিবাহ। এখন দেখা যাউক, উক্ততা কি পরিমাণে ঋতু উপস্থিতির সহায়তা করে;— এ বিষয়ে Dr. Chevers বলেন :—“The general opinion among physiologists is that, all collateral circumstances except those of climate being equal, all women would reach puberty at about the same age.” ইহার মর্ম্ম এই যে, উক্ততার ভারতবর্ষে ঋতুকালকে অগ্রপশ্চৎ করিবার বিশেষ কোন ক্ষমতা নাই। Dr. Charles বলেন :—“Two points, however, constituting grave and formidable impediments have come prominently before me while making enquiries to enable me to offer an opinion on the question (of early marriage). One lies in a widespread belief that the climate leads to early menstruation, which points to early marriage, and the other a similarly extended opinion that the climate causes an early development of several passion. There is just sufficient truth in both these statements to render it impossible to give them a full and unreserved denial, yet so little truth in them as to render the arguments based on them entirely valueless.” (আমাদের দেশে অসময়ে ঋতু আবির্ভাবের কারণ ইনি যাহা নির্দেশ করিয়াছেন তাহা উপরে দেখান গিয়াছে।) ডাক্তার মহেন্দ্র লাল সরকার বলেন,—“A superficial view of available facts would seem to incline the mind to the belief that climate does influence the menstrual function, delaying its first appearance in the cold and hastening the period in tropical countries. After carefully weighing all the circumstances which might have a possible influence on the function I am led to believe that if climate has any influence, it is trifling, not to say infinitesimal. Dr. Atmaram Pandurung বলেন,— “Climate has no influence in the matter.” Dr. White ইংলণ্ড ও ভারতবর্ষের বালিকাগণের ঋতু ভুলনা করিয়া বলেন,—“The cause of this difference of two years is not so such in my opinion the effect of climate, as difference in the constitution of the two races.”

অবস্থা, শিক্ষা ও জীবন যাপন প্রণালী পরিবর্তন দ্বারা যে ঋতুকালকে পশ্চৎ করা যায়, এবং তাহা দ্বারা যে শরীরের কোনপ্রকার অসুস্থতা হইয়া বরং অশেষ কল্যাণ সাধিত হয়, তাহা বিবেচনা করিয়া Dr. Peters এর পুস্তক হইতে তাহার মত সম্বলন করিয়া দেখাইব। তিনি বলিতেছেন,—“It is satisfactorily established that in every country and climate the period of first menstruation may be retarded in very many cases much

হয়, অসময়ে রিপু চালনা করিয়া নীতিহীন ও চরিত্রহীন হয়। এ সকল কিছু নূতন কথা নয়। সুতরাং বাল্যকালে বিবাহ হইলেই চরিত্রহীনতা হইতে রক্ষা পাইবার উপায় নাই। কেন না, বাল্যবিবাহই এ দেশের বাল-বিধবার সংখ্যা বৃদ্ধির কারণ। বাল্যবিধবাদের মধ্যে যে কত জন চরিত্রহীন হইয়া কুলধর্ম ত্যাগ করিয়াছেন, জয়গোবিন্দ বাবু একবার তাহা অমুসন্ধান করিয়া দেখিয়াছেন কি? অত্মদিকে বাল্যকালে বিবাহিত এ দেশের কত পুরুষ যে বেশ্যশক্ত ও চরিত্রহীন, তাহা জানেন কি? কল্লনার চক্ষে সত্য দেখা সোজা কথা, কিন্তু ঘটনা তার সম্পূর্ণ বিপরীত।

তারপর নয় মনে কর, বাল্যকালে বিবাহ হইলে চরিত্রহীনতা না জন্মিবার সম্ভাবনা আছে। তাতেই বা কি? যে বাল্যবিবাহে শত শত অনিষ্ট, তাহা দ্বারা চরিত্র রাখা কি উচিত? একটা অস্ত্র দ্বারা একটা স্ত্রীকেও রক্ষা করা উচিত নয়। একটা অনিষ্ট নিবারণের জন্য বালক বালিকাকে চিরকালের জন্য রোগের অধীন, শোকের অধীন, চিন্তাবিহীন, জ্ঞানবিহীন করিয়া রাখা কি উচিত? অকাল মৃত্যু-মুখে ফেলা কি উচিত? বাল্যবিবাহে অনেক রোগ জন্মে, অসময়ে পুত্রশোক পাইতে হয়, বিদ্যালিকার শিথিলতা জন্মে, এ সকল অতি পুরাতন কথা। ইহার ভূরি ভূরি প্রমাণ আছে। অন্যাত্ম পত্রিকায় ও পুস্তকে এ সকল কথাই যথেষ্ট আলোচনা হইয়াছে। অনিষ্ট নিবারণের জন্য অনিষ্ট ডাকিয়া আনিতে পরামর্শ দেওয়া যুক্তিসিদ্ধ নয়।

তারপর তিনি বলেন, বাল্যকালে বিবাহ না দিলে পাত্র জুটিবে না। এটা কোন কাজেরই কথা নয়। সকল বালিকাই যদি উপযুক্ত বয়স পর্যন্ত অবিবাহিতা থাকে, তবে পাত্র জুটিবে না কেন, বুঝি না।

beyond the average age often without producing illness or the slight inconvenience. Tilt even goes so far, as assume, the great art of managing girls so as to bring them to the full perfection of womanhood, is to retard the period of puberty as much as possible." শরীর মনের পরিচালনা বৃদ্ধি সহকারে মানবের জননশক্তি হ্রাস হইয়া আইসে ও তাহার অবাস্তব ফল ব্যক্তিগত উন্নতি। Herbert Spencer বলেন :—"In proportion as activities increase, in proportion as, by its more and more complex, rapid and vigorous actions an animal gains power to support itself and to cope with surrounding dangers it must lose power to propagate." স্পষ্টই বুঝা যায় যে, বালিকাগণের অকালে বিবাহ বা দিয়া যাহা হউক তাহাদের শরীর মনের পরিচালনা দ্বারা কতকাল পশ্চাৎ করিয়া তাহাদের মনের পুষ্টিসাধন হয়, তাহা করা পিতা মাতারই কর্তব্য।

নব্যভারত, আবার ১২১৩।

বিবাহের যোগ্য মেয়ের সংখ্যা এদেশে বেশী নয়। ১৮৭২ খ্রীষ্টাব্দের সেন্সসে পুরুষের সংখ্যা ৩১,৩৪১,৩৬৬, রমণীর সংখ্যা ৩১,৩৬৪,৩৫২ ছিল, ১৮৮১ খ্রীষ্টাব্দের গণনার পুরুষের সংখ্যা ৩৪,৬২৫,৫৯১ ও রমণীর সংখ্যা ৩৪,৯১১,২৭০ জন (১)। এ সংখ্যাতে যদিও রমণীর সংখ্যা কিছু অধিক দেখা যায়, কিন্তু ইহার এক পঞ্চমাংশ বিধবা (২)। বিধবা-বিবাহ সমাজে প্রচলিত নাই, এবং পুরুষের বহুবিবাহ প্রচলিত। কোন কোন স্থলে একজন কুলীন ব্রাহ্মণকে ১০০ কি ১৫০টা পর্য্যন্ত বিবাহ করিতে দেখা যায়। স্ততরাং মোটের উপর বিবাহের যোগ্য মেয়ের সংখ্যা, বিলাতের ত্যায়, বিবাহের উপযুক্ত পাত্র অপেক্ষা অধিক নয়। স্ততরাং পাত্রের অভাব হইবে কেন, বুঝি না। এখন যে পাত্রের পণ লাগে, সে কেবল বাল্যবিবাহ প্রচলিত আছে বলিয়া। অধিক বয়স পর্য্যন্ত কত্না ঘরে রাখিতে পারিলে, পাত্রই শেষে যৌবনের উত্তেজনায় বিবাহের জন্ত লালারিত হইবে। পাত্র পাত্রীর উপযুক্ত বয়স হইলে, এবং তাহাদের কতক স্বাধীনতা জন্মিলে বিবাহের পণের হ্রাস হইতে পারে। শিক্ষাপ্রাপ্ত বর, কখনই উপযুক্ত পাত্রীর জন্য টাকা লইতে ইচ্ছুক হইতে পারেন না। কত্না-বিক্রয়ের কুপ্রথা নিবারণের পথে যৌবন বিবাহই একমাত্র কার্য্যকারী শক্তি। এই কুপ্রথা হিন্দু সমাজের সর্বনাশ করিয়া ফিরিতেছে;—কত কত্নাদায়গ্রস্ত পিতামাতা কঠোর চিন্তায় জীর্ণ শীর্ণ হইতেছেন, কত জন অকালবার্দ্ধক্যে উপনীত হইয়াছেন, কত জন বা একেবারে দরিদ্র হইয়া পড়িয়াছেন। আর এপ্রথাকে প্রশ্রয় দেওয়া উচিত নয়। বাল্যকালে বর কত্নাকে বাধ্য হইয়া অন্যের উপর নির্ভর করিতে হয় বলিয়াই এই পণ লওয়ার কুপ্রথা নিবারিত হইতেছে না। পাত্র যদি আপনাকে ভরণ পোষণ করিতে সক্ষম হন, তবে আর স্বার্থপর অভিভাবক এ কুপ্রথা রাখিতে পারিবে না। এই কুপ্রথা নিবারণের জন্তও যৌবনবিবাহ একান্ত প্রয়োজন।

আর একটা কথা। এদেশে যত মেয়ে হুশ্চরিত্রা হয়, তন্মধ্যে অধিকাংশই বালবিধবা। প্রকৃতির অপরিহার্য্য বিধানের হাত এড়াইতে না পারিয়াই তাহারা এইরূপ হয়। বাল্যবিবাহ নিবারিত হইলে বালবিধবার সংখ্যা

(১) Census Report of Bengal, 1881, Vol I, P. 41.

(২) see Selections from the Records of the Government of India No. CCXXIII P. 299.

কাজেই হ্রাস হইবে। এদেশে কত ভুল্লোকের বিধবা মেয়ে যে কুলধর্ম পরিত্যাগ করে, তাহার সংখ্যা নাই। এই অসচ্চরিত্রতা নিবারণের জন্যও বাল্যবিবাহ রহিত করা উচিত। তাহাদের পুনর্বিবাহ হইলেও ইহা নিবারিত হইতে পারে। এই দুই উপায়ের একটা উপায় অবলম্বিত না হইলে চিরকাল তাহারা ভাল থাকিবে, কখনই আশা করা যায় না। বাস্তবিক তাহা থাকেও না।

কিন্তু এস্থলে কথা হইতেছে, যৌবন বিবাহেও অনেক অনিষ্টের সম্ভাবনা আছে। কথা সত্য, কিন্তু যুবতী মেয়েদের আশা থাকে, সচ্চরিত্র থাকিলে ছ দশ দিন পরেই বিবাহ হইবে। কিন্তু বালবিধবাদের সেরূপ কোন আশা নাই। নিতান্ত দায়ে ঠেকিয়াই তাহারা কুলধর্ম ত্যাগ করে। ধর্মজ্ঞান লাভ হইলে, যৌবন বিবাহে অনিষ্ট হইবে না, আশা করা যায়; কিন্তু ধর্মজ্ঞান হইলেও বালবিধবাদের চরিত্র বজায় রাখা অপেক্ষাকৃত কঠিন। ইয়ুরোপ এবং অন্তান্ত যে সকল প্রদেশে যৌবন বিবাহে কুফল ফলিতেছে, ধর্মহীনতাই সে সকল স্থলে প্রধান কারণ, তাতে সন্দেহ নাই। কিন্তু এজন্য মনুষ্যের কর্তব্য কি? বাহাতে লোক ধার্মিক হয়, জীতেঞ্জিয় হয়, ইহাই কর্তব্য। আঙুনে বাড়ী ঘর পুড়িয়া যায় বলিয়া আঙুনের সহিত সম্বন্ধ বিচ্ছিন্ন করা কি উচিত? বাহাতে বাড়ী ঘর না পুড়ে, বরং তাহাই করা উচিত। রিপূর অত্যাচারে মানুষ ধর্মভ্রষ্ট হয় বলিয়া, অঙ্গ বিশেষ কর্তন করিতে কোন ক্রমেই ব্যবস্থা দেওয়া যাইতে পারে না। সাবধান হওয়া উচিত, এই পর্য্যন্ত বলা যায়। বাল্যবিবাহ প্রচলিত থাকিতে এদেশে চরিত্রহীনতার কতরূপ প্রবল স্রোত প্রবাহিত হইতেছে, কিন্তু সে সম্বন্ধে কয়জন লোক চিন্তা করেন? আমরা জানি, অনেক স্থলে অভিভাবকের অভিমতে বালবিধবারা কুলধর্ম ত্যাগ করে! অল্প দিকে আমরা এই ব্রাহ্মসমাজের অল্পদিনের অভিজ্ঞতার দেখিয়াছি, বাস্তবিক খুব সতর্ক না হইলে যৌবনবিবাহেও পদে পদে বিপদের আশঙ্কা আছে। কিন্তু সে উত্তম প্রথা সম্বন্ধেই সতর্কতা অবলম্বন করা ভিন্ন আর উপায় দেখা যায় না। ধর্মের বিস্তৃতি বায়ু বাহাতে দেশ মধ্যে প্রবাহিত হয়, সর্ব প্রবন্ধে তাহার চেষ্টা করা উচিত।

ভারপর বাল্য বিবাহের পোষকতার জয়গোবিন্দ বাবু আর যে সকল কথা বলিয়াছেন, তাতে না আছে যুক্তি, না আছে তর্ক, না আছে চিন্তা-

শীলতা। সে সকল কথা সম্বন্ধে আর আলোচনা করিব না। তবে তিনি যে উদ্দেশ্যে এই সকল কথা বলিয়াছেন, সে উদ্দেশ্যে অতি মহৎ। সে উদ্দেশ্যের সহিত আমাদের প্রাণের গভীর সহানুভূতি আছে। এ সম্বন্ধে তিনি যে চেষ্টা করিয়াছেন, তজ্জন্ত তাঁহাকে শত শত ধন্যবাদ দিতেছি। হিন্দু সমাজের বিরোধী ব্যক্তি একপন্থিনিঃস্বার্থ ভাবে দেশের উপকারের চেষ্টা করিয়াছেন, ভাবিলেও আনন্দ হয়। ঈশ্বর তাঁহাকে আশীর্বাদ করুন। কি কি কারণে বিবাহ-ভঙ্গপ্রথা সমাজে চলা উচিত নয়, এ সম্বন্ধে তিনি যে সকল কথা বলিয়াছেন, তাহা অনেক স্থানেই যুক্তিযুক্ত। তাহার সে সকল কথা সহিত আমাদের মতের বড় অনৈক্য নাই। ১৩১৪ বৎসরের বালিকা বা ১৮২০ বৎসরের বালকের সম্মতি বা অসম্মতির যে কোন একটা মূল্য নাই, সে সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। এই বিষয়ে তাঁর সহিত এক বাক্যে বলি, একপন্থ বিবাহ-ভঙ্গ-প্রথায় মত দেওয়া কাহারও পক্ষে উচিত নয়।

শোভাবাজার রাজবাড়ীতে বাবু জয়গোবিন্দ সোম ভিন্ন আর যে সকল বড় বড় লোক বাল্যবিবাহের পক্ষে মত দিয়াছেন, তন্মধ্যে বাবু চন্দ্রনাথ বসু, বাবু অক্ষয়কুমার সরকার, বাবু ইন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, বাবু মনমোহন বসু, পণ্ডিত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী, বাবু গোপালচন্দ্র মুখোপাধ্যায়, বাবু বিষ্ণুপদ চট্টোপাধ্যায় ও ডাক্তার রাজেন্দ্রলাল মিত্রের নামই উদ্বোধিত পাওয়া যায়। চন্দ্রনাথ বাবুর পূর্ব-প্রকাশিত মতের আমরা যথাসাধ্য উত্তর দিয়াছি। এ সভার তিনি আর কোন বিশেষ নূতন কথা বলেন নাই। অক্ষয়বাবু বলেন,—“পশ্চিম ও পঞ্জাব প্রদেশে বাল্য-বিবাহ থাকা সত্ত্বেও সেখানকার লোক দুর্বল নয় কেন?” উত্তর এই—সে সমস্ত দেশের জল বায়ু ভাল। বাল্যবিবাহ প্রচলিত না থাকিলে সে দেশের লোকেরা আরো সবল হইত। জল বায়ু যে স্বাস্থ্যের একটা কারণ, কেহ কখনও এ কথা অস্বীকার করে নাই। বাঙ্গলার ছাগ ইত্যাদির দৌর্বল্যের কারণও অবহাওয়া। একেত বাঙ্গলার আবহাওয়া খারাপ, তার সঙ্গে বাল্যবিবাহ জুটিয়া আরও অনিষ্ট করিতেছে। বাঙ্গলার গোপ, বাগ্দি, ও ডোমদিগের স্বাস্থ্যের বিষয় তিনি যে উল্লেখ করিয়াছেন, সে সম্বন্ধে বক্তব্য এই, শারীরিক পরিশ্রম হেতু তাহারা সবল। বাল্যবিবাহ প্রচলিত না থাকিলে তাহারা আরও সবল হইত। এ কথার উত্তরে অক্ষয়বাবু কি

কিছু বলিতে পারেন ? তার পর তিনি কত্ম বিক্রয়ের কুপ্রথার বিরুদ্ধে তীব্র প্রতিবাদ করিয়া বক্তৃতার উপসংহার করিয়াছেন ।

ইন্দ্রনাথ বাবু একটু রক্তরস করিয়া তারপর বলেন—“বালাবিবাহেই তিনি ও তাঁহার পত্নী সুখী হইয়াছেন ।” সে ত ভানই, কিন্তু তাহাতে কি প্রমাণ হইল ? এক জন সুখী বা সবল থাকিলেই যে সকলে থাকিবে, তাহা কি প্রমাণিত হয় ? কত্ম পছন্দ করিতে মেয়ের বাজার বসাইতে হইবে কি, ইত্যাদি নানা অসংলগ্ন কথা বলিয়া তিনি বক্তৃতা শেষ করিয়াছেন ।

বাবু মনমোহন বসু নানা কথার পর বলেন,—“ভীমাди, কর্ণ, দ্রোণ আদি ও পঞ্জাবী মহারাষ্ট্রীরা বালাবিবাহের ফল । বাঙ্গালীর দৌৰ্ব্বল্য অনেক কারণে ” । বেশ কথা । কিন্তু ডাক্তারেরা বলেন, বালাবিবাহও দৌৰ্ব্বল্যের একটা কারণ ; এ সম্বন্ধে তিনি কি বলেন ? বিশেষ যুক্তিযুক্ত কিছুই বলেন না । বড়ই ছুংখের বিষয়, আমাদের দেশের অনেক কৃতবিদ্য ব্যক্তি জানেন না যে, ভারতবর্ষের মধ্যে যে সকল অসভ্য সবল পার্শ্ব্য জাতি বিদ্যমান আছে, তাহাদের মধ্যে বালাবিবাহ প্রচলিত নাই । খাসিয়া, লেপচা, নাগা, গারো, লুসাই, কোল্ প্রভৃতি জাতির মধ্যে বালাবিবাহ প্রচলিত নাই ।

শ্রীযুক্ত পণ্ডিত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী—পূর্ববর্তী ও পরবর্তী শাস্ত্রকারগণের মত সংক্ষেপে সমালোচনা করিয়া পরে বলিয়াছেন,—“পূর্ব ঋষিগণ সম্মতি গ্রহণ পূর্বক বিবাহ প্রদান প্রথা চলিত করিতে গিয়া অকৃত-কার্য্য হইয়াছেন, একরূপ স্থলে যে প্রথা পুনরায় প্রচলন করিতে গেলে অনেক ভাবনা চিন্তার প্রয়োজন । বৈদেশিকের কথা শুনিয়া প্রচলিত দেশাচার-সম্মত বালাবিবাহ প্রথা উঠাইয়া দেওয়া উচিত নহে ।”

বৈদেশিকের কথা শুনিয়া কেহ বালাবিবাহ উঠাইয়া দিতে বলে না ; কিন্তু বালাবিবাহ যে পাকে প্রকারে উঠিয়া যাইতেছে, অনেক স্থলে এখন যে রজঃ দর্শনের পর বালিকাদের বিবাহ হয়, এ সম্বন্ধে তিনি কি বলেন, আমরা জানিতে চাই । আৰ্য্য ঋষিগণের মত সকলের একরূপ ছিল না । সময়ে সময়ে তাহা পরিবর্তিত হইয়াছে, তিনিই স্বীকার করিয়াছেন (১) । অবস্থা-স্তরে মত পরিবর্তন অপরিহার্য্য । বর্তমান সময়ে তাঁহারা জীবিত থাকিলেও সেইরূপ করিতেন । এখন আৰ্য্য সমাজের প্রবীণ ব্যক্তিগণ সে কার্য্য, খুব চিন্তা করিয়া সংসিদ্ধ করুন, ইহাই প্রার্থনা ।

তারপর গোপালবাবু ও বিষ্ণুপদ বাবু কোন নূতন কথাই বলেন নাই। ডাক্তার মিত্র মহোদয়ও আৰ্য্য সমাজের এই সাময়িক পরিবর্তনের কথা উল্লেখ করিয়া বলিতেছেন “সাধ্য কি যে, পরিবর্তনের শ্রোত প্রতিহত করা যাইবে? প্রাচীন সময়ে যে সমস্ত প্রথা ছিল, তাহা এখন অনেক পরিবর্তিত হইয়া গিয়াছে;—এখনও হইতেছে। এই পরিবর্তনে বাধা দেওয়া উচিত নয়।” (১) আমরাও এই কথাই বলি। তিনি রুম্মাবাই সম্বন্ধে বলেন যে, পিতার সম্মতিই হিন্দু বিবাহে যথেষ্ট। কন্ডার সম্মতি না থাকিলেও বিবাহ ভঙ্গ হইতে পারে না। যে হিন্দুধর্ম মানে, তাহাকেই ইহা মান্ত করিয়া চলিতে হইবে। যে না মানিবে, সে হিন্দু নয়। আপনা আপনি যে পরিবর্তন আসে, তাহাই অবনত মস্তকে পালন করা উচিত। বলপূর্বক পূর্বপ্রথা উদ্ভটান উচিত নয়।” তাঁহার এসকল কথা খুব যুক্তিযুক্ত; ইহার বিরুদ্ধে বলিবার আমাদের কিছুই নাই। তবে এইমাত্র

(১) The speeches of Eminent Indian gentlemen, Page 86 and 90, extracts from Dr. RajendraLall Mitra's Speech.—“This consensus of opinion is doubtless gratifying to me as a Hindu; but it is not in accord with the supreme law of nature. There is nothing in *status quo* in the universe. Change is the order of existence. The moon we behold is a burnt-up sphere; the earth of to-day is not what it was a thousand years ago, not was it a thousand years ago, what it had been ten thousand years before that. The layer above layer which we see on it, each of which took thousands of years to form, shows that it has changed greatly in course of time, it is still changing, and will go on changing to the end of time. The same changes have taken place in the forms, habits and manners of animal life, and the process of change will continue steadily on and on. Under the circumstances it is hopeless to expect that we shall be able to arrest change, and maintain an absolute *status quo*. The powers of nature are irresistible; they will bring on change, as time flows on, and we must, will we or nil we, yield and accommodate ourselves to our circumstances and surroundings. Our ancestors have done so all along, and we must do likewise.” * * * * “Of course, in resisting outside force, I say nothing about the natural law about change. That operates slowly, gradually and I have not the slightest notion of opposing it. Its action may be retarded or quickened by our surroundings—our altered circumstances and requirements—and as intelligent men we should do well to promote it, when it lies in our power to do so; but I have not language strong enough fully to denounce those who will shut the doors of our schools and colleges against those who are married early (tremendous cheers and applause).”

বলি, হিন্দু সমাজের উপর দিয়া যে প্রবল পরিবর্তনের স্রোত বাইতেছে, তাহার গতি নিয়মিত করিবার জন্ত সমাজের খুব চেষ্টা করা উচিত। নানা কারণে বাল্যবিবাহ উঠিয়া বাইতেছে, এখন ইহার স্থানে বিশেষ বিচার ও সতর্কতা পূর্বক যৌবনবিবাহ প্রতিষ্ঠিত করা উচিত।

ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ ।

যৌবন-বিবাহে দুর্নীতি নিবারণের উপায় কি ?

বাল্যবিবাহের পরিপোষক মতগুলি, আমরা পূর্ব পরিচ্ছেদে, যথাসাধ্য খণ্ডন করিয়াছি। বাল্যবিবাহ অযৌক্তিক হইলে, যৌবনবিবাহই একমাত্র আদর্শ হইয়া পড়ে। পৃথিবীর অসংখ্য সভ্য এবং অসভ্য জাতি এই যৌবনবিবাহের সূশীতল ছায়ায় লালিত পালিত হইয়া উন্নতির পথে অগ্রসর হইতেছে। আমরাও নানা কারণে যৌবনবিবাহের পোষকতা করিতেছি। কিন্তু এ সম্বন্ধে আরো কথা আছে।

“মানুষ, চিরকালই মানুষ। রক্ত মাংসের উত্তেজনার হাত হইতে রক্ষা পাওয়া তার পক্ষে অনেক সময়ই কঠিন। ধর্মের প্রবল পরাক্রমও সময়ে সময়ে এই উত্তেজনার নিকট পরাজয় হয়। এই সময়ে মানুষকে রক্ষা করিবার উপায় কি? অধিক বয়স পর্যন্ত অবিবাহিত রাখিলে যে দুর্নীতি ও অধর্ম প্রশ্রয় পাইবে, তাতে আশ্চর্য্য কি?” আমাদের কোন প্রবীণ প্রজ্ঞের ব্রাহ্ম ভ্রাতা এই প্রশ্নটা করিয়াছেন। তিনি দেখিয়া শুনিয়া হতবুদ্ধি হইয়াছেন, এই গভীর সমস্য়ার মীমাংসা করিতে পারেন নাই।

এ সম্বন্ধে আমাদের কোন প্রতিবাদকারী ব্যক্তি বলেন,—“এতদ্ব্যতীত আপনি এক প্রকারের কার্য্যকে ধর্মের কার্য্য মনে করিতে পারেন, অন্তে তাহাকে সেরূপ করিতে না পারে। স্তব্ধা ভিন্ন লোকের ভিন্ন সংস্কার-বশতঃ এই বিষয়ে মতের একতা থাকা কঠিন (১)।” কোনটী ধর্মের কার্য্য, কোনটী নয়, এ সম্বন্ধে যদি সকলের একরূপ মত না হয়, তবে কোন সম্প্রদায়ের সৃষ্টি হইতে পারে কি না, বড়ই সন্দেহ। ব্যক্তিগত মতের বিভিন্নতা থাকা সত্ত্বেও কতকগুলি সার্বভৌমিক মত হইয়া সমাজের ভিত্তি প্রতিষ্ঠিত

(১) নব্যভারত পঞ্চম খণ্ড, দ্বিতীয় তৃতীয় সংখ্যা, ১৩২ পৃষ্ঠা।

হইতে পারে। ধর্মমত একরূপ না হইলে সমাজের একপ্রাণতা সংগঠিত হওয়া কঠিন। যেখানে ধর্মমতে আকাশ পাতাল প্রভেদ, সেখানে নীতিবোধেও আকাশ পাতাল প্রভেদ। ধর্ম ও নীতি উভয়ই এক সূত্রে গ্রথিত, বিজড়িত। একটিকে উড়াইয়া দেও, অগ্ৰতী অমনি ঢলিয়া পড়িবে। ধর্ম ও নীতিবোধ যদি সকলের একরূপই না হওয়া সম্ভব হয়, তবে আর সমাজের দাঁড়াইবার ঠাই কোথায়? সমাজের মূল ভিত্তি—নীতি ও ধর্মবন্ধন, এই দুটি যেখানে নাই, কিষা যেখানে স্বতন্ত্রভাবে অবস্থিত, সে সমাজ পৃথিবীতে অতি অপকৃষ্ট সমাজ, স্বেচ্ছাচারিতার আধার। কেন?—সংক্ষেপে বলিতেছি।

মনে কর, মনোনয়ন-প্রথা অনুসারে বিবাহের সম্বন্ধ হইতেছে। বর কত্কা, কোর্টসিপের অবস্থায়, পরস্পরকে চূষন করিতেছেন। এমন লোক আমাদের দেশে অনেক আছেন, একথা শুনিলে যাহাদের সর্বদা শিহরিয়া উঠিবে। কিন্তু যাহারা এইরূপ কার্য্য করিয়াছেন বা করিতেছেন, অন্ততঃ তাঁহারা ইহাকে ধর্ম্মের কার্য্য মনে করিতে পারেন। যে যে কার্য্য করে, সে তাহাকে কোনরূপে ভাল কার্য্য বলিয়া প্রতিপন্ন করিতে চেষ্টা করেই করে। মনে কর, কোর্টসিপের অবস্থায়, বরকত্কা উভয়ে উভয়ের অঙ্গ স্পর্শ করিতেছেন, একত্রে বসিয়া নানারূপ ক্রীড়া কোতুক করিতেছেন, এবং ভাব-প্রাবল্যে পরস্পর আলিঙ্গন করিতেছেন। কেহ কেহ এরূপ কার্য্যকে গর্হিত কার্য্য বলিয়া মনে করেন। কিন্তু করিলে কি হইবে? ধর্ম্ম ও নীতির আদর্শ ত সকলের একরূপ নয়;—এইরূপ আলিঙ্গনের পক্ষপাতী বরকত্কার দল, ইহাকেই ধর্ম্ম ও নীতির লক্ষণ মনে করেন! কি করিবে বল? আর দৃষ্টান্ত বাড়াইয়া প্রয়োজন নাই। আমাদের প্রতিবাদকারী ব্যক্তিগণ কোন ঘটনা জাহুক আর নাই জাহুক, সে জন্ত ঘটনা অপেক্ষা করে না (১)। যৌবন-বিবাহে এরূপ ঘটনা কাল্পনিক নয়। এই সকল জঘন্য কার্য্য করিয়া লোকেরা সমাজকে অধঃপাতে দিবে, অথচ মতের বিভিন্নতা থাকিতে পারে বলিয়া, তাহা পুণ্য এবং সুনীতির নামে বিক্রীত হইবে,

(১) আমরা এই পুস্তকের তৃতীয় পৃষ্ঠায় ব্যক্ত করিয়াছি, স্থানে স্থানে ১৯১২ বৎসর বয়সের সময় বর কত্কার দেখা সাক্ষ্য আরম্ভ হয়। আমাদের প্রতিবাদকারী মহাশয় এরূপ ঘটনা জানেন না বলিয়া পঞ্চম খণ্ড নব্যভারতের ১৩০ পৃষ্ঠায় উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি না জানিলেই যে ঘটনা ঘটে নাই, ইহা কখনও প্রমাণিত হয় না। তবে একথা অবশ্য স্বীকার্য্য যে, সর্বত্র এরূপ ঘটে না।

ইহাপেক্ষা সমাজের পক্ষে আর কি শোচনীয় অবস্থা হইতে পারে? যে সমাজে এরূপ হয়, সে সমাজ স্বেচ্ছাচারিতার সমাজ নয় ত কি? নীতি ও ধর্ম সম্বন্ধে যে সমাজে সকলের একরূপ ধারণা নাই, সে সমাজ স্বেচ্ছাচারিতার পুতিগন্ধময় নরকে নিমজ্জিত। সেখানে বিবেকের দোহাই দিয়া, যার যা ইচ্ছা, সে তাহাই অবোধে করে। ব্যক্তিগত বিবেকের শাসকরূপে, মানবসাধারণের সমবেত বিবেকশক্তি যদি প্রতিষ্ঠিত না থাকে, তবে মানুষকে দুর্নীতি হইতে কে রক্ষা করিবে? ব্যক্তিগত খেয়ালের দুর্কার্যরূপ মলিনতা হইতে কে নীতিকে বাঁচাইবে? বর্তমান সময়ে ব্যক্তিগত বিবেক-স্বাধীনতা প্রচারে যে অপকার হইতেছে, পূর্বে আমরা তাহা দেখাইয়াছি। ব্যক্তিগত বিবেক-স্বাধীনতার শাসনের জন্ত সমাজের সমবেত বিবেকের মহান্বর বা মহাশক্তির উত্থানের একান্ত প্রয়োজন। তাহা না হইলে, আজ যাহা নীতি, কাল তাহা দুর্নীতিতে; আজ যাহা দুর্নীতি, কাল তাহা স্ত্রুনীতি-রূপে প্রচারিত হইতে পারে। ব্রাহ্মসমাজে যদি নীতি ও ধর্মের মূলভিত্তি স্থিরীকৃত না হয়, তবে এই সমাজ যে দেশের মধ্যে মহা কলঙ্কের সমাজ হইবে, তাতে সন্দেহ কি? কিন্তু আমরা ব্রাহ্মসমাজকে এখনও সেরূপ স্বেচ্ছাচারী সমাজ বলিয়া মনে করিতে পারিতেছি না। আমরা মনে করি, মূলধর্মে বিভিন্নতা অতি অল্প। একতাই ধর্মের লক্ষ্য। তবে সামান্য সামান্য বিষয়ে বিভিন্নতা থাকা সম্ভব। মানুষের আকৃতি পৃথক, মনের অবস্থা পৃথক, কিন্তু আবার দেহ, এক উপাদানে মানুষ নির্মিত। পরস্পরের অস্থি মাংস প্রভৃতির সংখ্যা এবং মূল আকৃতি প্রায় সর্বস্থানেই একরূপ। ধর্ম ও নীতি সম্বন্ধেও অবাস্তরিক স্থলে সহস্র সহস্র মতভেদ সম্ভব, কিন্তু আবার মূলে মিলনও অতি আশ্চর্যজনক। মূলে ধর্ম, সার্বভৌমিক। ধর্মকার্য্য, মূলে এক। মূল ভিত্তিতে সকলে এক। একের কোলে বখন, তখন সকলে এক। অনন্ত প্রকৃতি সেখানে একীভূত। পৃথিবীতে যত সম্প্রদায় আছে, যত দল আছে, সকলেরই দাঁড়াইবার, মিলিবার একটা ঠাই আছে। ব্রাহ্ম-সমাজে যদি তাহা অসম্ভব হয়, তবে ইহা যে পিশাচের লীলাক্ষেত্র হইবে, তাহাতে আর সন্দেহ কি?

বাঁধাবাঁধি নিয়ম করার দোষ অনেক থাকিতে পারে, কিন্তু গুণও অনেক আছে। আমাদের বিবেচনার সমাজ স্থাপন, ঐ কথাটা বলিলেই বাঁধাবাঁধি নিয়ম বুঝায়। কোন নিয়ম রাখিবে না, কোন এক প্রথা অন্ততঃ

কতকদিনও মানিবে না; যার যা ইচ্ছা, তাকে সেইরূপই করিতে দিবে, অথচ জগতের কাছে বলিবে, একটা ধর্মসমাজ গঠন করিতেছ, এ যে কিরূপ কথা, বুঝি না। সমাজ থাকিলেই মূলে একতা থাকা চাই। সমাজের মূলবন্ধন, ধর্ম ও নীতি। ধর্ম ও নীতির একতা নাই, অথচ সুসভ্য সমাজ আছে, ইহা অসম্ভব। যদি সেরূপ কোন সমাজ থাকে, তবে তাহা সমাজ নহে, নরক। ব্রাহ্মসমাজকে নীতিবন্ধনে ও ধর্মবন্ধনে যাঁহারা বাঁধিতে পারিবে না, মনে করেন, তাঁহারা যে কেমনে ইহাকে রক্ষা করিবে না, জানি না। যদি ব্রাহ্মসমাজের অধিকাংশের মত এইরূপ বিশৃঙ্খল হয়, তবে এ সমাজ হইতে কাজেই সময়ে দূরে পলায়ন করিতে হইবে।

এখন আমাদের পূর্বোক্ত প্রবীণ বিজ্ঞ ব্রাহ্ম ভ্রাতার কথা কয়েকটীর একটু আলোচনা করি। যৌবন-বিবাহে দুর্নীতি ও অধ্যর্থের প্রশ্রয় পাওয়ার সম্ভাবনা খুব অধিক; তৎপক্ষে কোন সংশয় নাই। কিন্তু নীতি ও ধর্ম সম্বন্ধে যদি অন্ততঃ অধিকাংশ লোকের একটা পাকা মত দাঁড় করান যায়, তবে নীতি-শিথিলতা নিবারণের যথেষ্ট উপায় আছে। সমাজ মানবমণ্ডলীর বিবেকসমষ্টির অনুমোদন দ্বারা চালিত এবং সুরক্ষিত। অত্রান্ত শাস্ত্র এবং গুরু ভিন্নও সমাজ চলিতে পারে এবং সেটা কিছু নূতন কথা নয়। অধিকাংশ ব্যক্তির সম্মিলিত সমষ্টি-বিবেকানুমোদিত পথে, বাধ্য হইয়া, বিপথগামী ব্যক্তিকে চলিতে হয়। না চলিলে মিলিত বিবেক-সমষ্টি শাসক-রূপে দণ্ডায়মান হইয়া মানুষকে শাস্তি দেয়। মিলিত বিবেকসমষ্টির দ্বারা যে সমাজে একটা আদর্শ মত বা প্রণালী স্থিরীকৃত না হইয়াছে, সেই সমাজের পতনের সম্ভাবনা যথেষ্ট আছে, সন্দেহ নাই। কিন্তু যেখানে সমবেত শক্তিতে একটা মত দাঁড়াইয়াছে, সেখানে সেই মতকে মান্য করিয়া সমাজের লোক চলিতে বাধ্য। মনে কর, এক সমাজে পঞ্চাশ জন লোক। ৪০ জন লোকের বিবেকের দ্বারা একটা নীতি ও ধর্মমত স্থিরীকৃত হইয়াছে। বাকী দশজন ব্যক্তি তাহাতে মিলে নাই। তাহারা বিপথে যাইতেছে। সে স্থলে সেই দশ জন ব্যক্তিকে, সমবেত বিবেকশক্তি শাসকরূপে দাঁড়াইয়া, বিপথ হইতে ফিরাইবেই ফিরাইবে। বিবেকের শাসন বড় হুজুর শাসন। মানুষ আপন বিবেকানুসারে যখন চলে না, কিম্বা স্বেচ্ছা যখন বিবেক স্থানীয় হইয়া ভ্রমসঙ্কুল পথে মানুষকে চালায়, কুকার্যে যখন মানুষ মজে, তখন মানবসমাজের সমবেত বিবেকশক্তি তাহাকে ফিরাইয়া আনে। প্রকৃত

বিবেকের শাসনে প্রহার নাই, নির্ধাতন নাই, কর্কশ কথা নাই, রাগ নাই, বিদ্বেষ নাই, অথচ সে শাসনের নিকট সকলে অবনত-মস্তক । বিবেকশক্তি জগতের রাজা, রাজার রাজা, সমাজের নেতা । ইহাকে উপেক্ষা করে, কার সাধ্য ? রক্ত মাংসের ক্ষমতা অনেক বটে, কিন্তু মানবের মিলিত বিবেক-সমষ্টির ক্ষমতা দুর্জয় । একটার সীমা আছে, অষ্টটার সীমা নাই । এই অসীম শক্তির নিকট দুর্দান্ত সিংহের শ্রায় পরাক্রমশালী মানুষও অবনত । এ শক্তি কি সামান্ত শক্তি ? বিশ্বাধার চিৎস্বরূপ এই শক্তিতে বিদ্যমান । এ শক্তি তাঁহারই শক্তি, মানুষ উপেক্ষা করিবে, সাধ্য কি ? আমরা মানুষের পরাক্রমের কথা, রক্ত মাংসের দুর্দান্ত শক্তির কথা যখন ভাবি, তখনই মনে হয়, যদি সমবেত বিবেকের একটা শক্তি সমাজের মধ্যে দাঁড় করান যায়, তবে বৃষ্টি বা পতনের কোন আশঙ্কা থাকে না । সমবেত বিবেকের অনুমোদনে নীতির মূল-ভিত্তি স্থিরীকৃত হওয়া নিতান্ত সম্ভবপর বলিয়া মনে করি । এই বিবেকের দ্বারাই চিরকাল নীতির মূল স্থিরীকৃত হইয়াছে । যাহা এত কাল হইয়াছে, এখন তাহাই হইবে । ব্রাহ্মসমাজে নীতি ও ধর্মের একটা অটল ভিত্তি নিরূপিত হইলে, যৌবন-বিবাহে নীতি-শিথিলতার সম্ভাবনা থাকিলেও, তাহা নিবারিত হইবে । যে বিবেকের নীরব শাসনের দ্বারা পতিতা যিহুদী রমণীর উদ্ধার হইয়াছিল, (১) জগাই মাধাইর ন্যায় শত সহস্র পাষাণ জীবন পাইয়াছিল, সেই বিবেকের শাসন সামান্য শাসন নয় । মানুষ, তুমি দুর্ভিক্ষ পশুসম মানব রিপূর দুর্দান্ত প্রতাপ দেখিয়া ভীত হইয়াছ ? ভয় নাই । এই বিবেক-শাসনের নিকট উপস্থিত হইলে অমনি তাহার মস্তক অবনত হইবে । ব্রাহ্মসমাজে বিবেক-শাসনের প্রবল প্রতাপ কিছু মন্দীভূত হইয়াছে বলিয়া আজ কাল প্রবীণ ব্যক্তিগণও ভীত হইয়াছেন । কিন্তু অটল বিশ্বাসী কেশব চন্দ্রের সময়ে সেরূপ ভয় ছিল কিনা, সন্দেহ । তখন মানুষ দুর্নীতি বা অন্যায় কার্য্য করিলে প্রশ্রয় পাইত না, এখন বিবেকশক্তি কতক শিথিল, কতক মন্দীভূত, তাই যার যা ইচ্ছা করিয়া যাইতেছে, কেহই কিছু গতিরোধ করিতে পারিতেছে না । তাই পাপীও বুক ফুলাইয়া পাপ কার্য্যের পোষকতা করিয়া ফিরিতেছে । এই পৃথিবী এমন ঠাই, এখানে সকল কার্য্যেরই পরিপোষক পাওয়া যায় । এই নীতিশিথিলতারও পরিপোষক জুটিতেছে ।

দশ জনে যে কার্য্যকে ঘৃণা করিতেছে, আর দশ জন সেই কার্য্যেরই পোষকতা করিতেছে। দশ জন যে বিবাহে যোগ দিতেছে না, আর দশ জনের দ্বারা সেই বিবাহই সংসাধিত হইতেছে। এমন কি, হুঙ্কার করিয়া পরে কোন নিভৃত প্রদেশে যাইয়া বিবাহ করিয়া আসিতেছে। যাহাদের সমক্ষে অন্যায় কার্য্য করিয়াছে, তাঁহারা ত আর সঙ্গে সঙ্গে যাইতে পারে না, সুতরাং বিদেশে যাইয়া নূতন বন্ধু বান্ধবের সাহায্যে বিবাহিত হইয়া বুক ফুলাইয়া ফিরিতেছে। ব্রাহ্মসমাজের বিবেকশক্তির যে গভীর হুকুর কূচ-বিহার বিবাহের সময় ভারতবর্ষে বিধম আন্দোলন তুলিয়াছিল, সেই সমবেত বিবেকশক্তির তেজ যেন আজ মন্দীভূত! তাই ব্রাহ্মসমাজে পাপকার্য্য প্রশ্রয় পায়, অথচ কেহ কথা বলে না। হি, পাপকার্য্যও আবার ধর্ম্মের নামে বিক্রয়ের চেষ্টা! সমাজ ডুবিয়া যায়, অথচ মানুষ সচকিত হয় না! দৃষ্টান্ত দেখাইয়া নাকি আজ আবার মানুষকে জাগাইতে হইবে! চক্ষের সম্মুখে নানা বীভৎস ব্যাপার ঘটিতে দেখিয়াও যাহারা দৃষ্টান্ত দেখিতে চায়, চিরনিদ্রিত তাহাদিগকে আর কে জাগাইয়া দিবে? আমরা স্থানে স্থানে যেরূপ গর্হিত কার্য্যের অনুষ্ঠান হইতে দেখিয়াছি, তাহাতে মনে হইয়াছে যে, বিবেকের শাসন যেন ক্রমেই ব্রাহ্মসমাজে মন্দীভূত হইতেছে। মনে হইয়াছে, আর কোন সম্বন্ধে না হইলেও নীতি সম্বন্ধে ব্রাহ্মসমাজের পতন হইয়াছে। রিপূর উত্তেজনায় উন্মত্ত যুবকবৃন্দের তাই এত উল্লাস, তাই এত আক্ষালন! এই আক্ষালনে যদি কোন ভয়ের কারণ থাকে, তবে সে কারণ এই যে, সমবেত বিবেকশক্তি শিথিলতা প্রাপ্ত হইতেছে। এই দুর্জয় প্রহরী সমবেত বিবেক-সিংহকে জাগাইয়া রাখিতে পারিলে আর ভয় কি, ভাবনা কি? এই দুর্জয় সিংহ যদি মরণের কোলে চিরনিদ্রিত থাকে, তবে যৌবন বিবাহে দুর্নীতি নিবারণের আর উপায় নাই।

আমরা বলিয়াছি, সম্মিলিত বিবেকশক্তির অনুমোদনে নীতির একটা ভিত্তি সংস্থাপিত হইতে পারে; এবং ব্রাহ্মসমাজে তাহা প্রতিষ্ঠিত করার বড়ই প্রয়োজন হইয়া উঠিয়াছে। নীতিবোধ, ধর্ম্মবোধ না থাকাতাই যে ব্রাহ্মসমাজে দিন দিন নীতি-শিথিলতার কারণ ঘটিতেছে এবং আধ্যাত্মিক পতন হইতেছে, তাহাতে সন্দেহ নাই। নূতন সমাজে পাশ্চাত্য শিক্ষার অভাবে, নূতন নূতন লোকের সমাগমে, পুরাতনের স্থানে অনেক নূতন হাবভাব প্রশ্রয় পাইতেছে। পুরাতন ও নূতনের সামঞ্জস্য রক্ষা

করিয়া, নূতন নীতি-আইন (moral code) প্রণয়ন করার সময় উপস্থিত হইয়াছে। কেবল নবীন লোককে প্রশ্রয় দিলে চলিবে না, প্রবীণ জ্ঞানী ধার্মিক লোকদিগকেও এই সময়ে খাটিতে হইবে। স্থিতিশীল, অল্পদার, সঙ্কীর্ণ মন্য বলিয়া তাঁহাদিগকে অপদস্থ করিলে ভাল হইবে না। সমবেত শক্তি ও সমবেত কার্য্য চাই। নীতির আইন-প্রণেতা—মানব সমাজের সমবেত বিবেক-শক্তি। এটা অন্তায় কি সেটা অন্তায়, এইরূপ বিবাদ বিসম্বাদ না করিয়া, প্রত্যেকে স্বীয় স্বীয় বিবেকের ধূয়া ধরিয়া স্বচ্ছার পথে না বাইয়া, প্রত্যেকে রাজস্ব করিতে প্রয়াসী না হইয়া, সকলে মিলিয়া একটা রাজ্য প্রতিষ্ঠিত করিতে চেষ্টা করুন। এইরূপে একটা নীতির ভিত্তিমূল গঠিত হউক। পরস্পরের মতকে উপেক্ষা করা সহজ কার্য্য। পরস্পরকে ভুল্লণ করা আরো সহজ, কিন্তু পরস্পরের মধ্যে বিধাতার যে লীলামাহাত্ম্য দেদীপ্যমান, তাহার সাহায্যে একটা সমবেত বিবেকভিত্তি প্রতিষ্ঠিত করা কঠিন বটে। কিন্তু কঠিন হইলে কি হইবে, ইহা করিতে না পারিলে উদ্ভূল সমাজ যে কেমনে রক্ষা পাইবে, কে যে রাজ্যকে পালন ও সংরক্ষণ করিবে, বুঝি না। একটা কিছুকে authorityর জায় মাত্র করিঁচেই হইবে। সে authority এই সম্মিলিত-বিবেকশক্তি (Voice of Humanity)। ব্রাহ্ম-সমাজে অন্ত কোন authority প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে না। এই ঝগড়া বিবাদ, কলহ বিবেকের দিনে যে সকল ধার্মিক প্রবীণ ব্যক্তি এই পবিত্র কার্য্যে সিদ্ধ-মনোরথ হইবেন, তাঁহাদের দ্বারা এই সমাজের অনেক উপকার হইবে। এই-রূপ নিয়মের পক্ষপাতী হইয়াই, মহাত্মা কেশব চন্দ্র নবসংহিতা প্রণয়ন করিয়া গিয়াছেন। হুংথের বিবর, ব্রাহ্মসমাজের সম্মিলিত বিবেকশক্তির দ্বারা তাহা গঠিত নয় বলিয়া, তাহা উপদেশ হইলেও, গুরুবাদের আশঙ্কায়, অনেকে সে পুস্তককে আদর্শ করিয়া ধরিতে পারিতেছেন না। পরন্তু সাধারণ ব্রাহ্মসমাজের অনেক লোক সে পুস্তককে ভুলার চক্রে দেখেন। সে বাহা হউক, সমাজ রাখিতে গেলেই এরূপ নিয়ম প্রণালী প্রস্তুত করিতে হইবে। না করিলে মজল নাই। ব্রাহ্মসমাজের বর্তমান স্বচ্ছা-চারিতার অবস্থায়, সেরূপ নিয়ম প্রস্তুত হইতে পারিবে কি না, সে বিষয়ে কিন্তু আমরা বড়ই সন্দেহ-বৃত্ত হইয়া পড়িয়াছি। বেরূপ স্বচ্ছাচারিতা প্রশ্রয় পাইয়াছে, এবং পাইতেছে, ব্রাহ্মসমাজে আর বাঁধাবান্ধি নিয়ম স্থাপন করা বড়ই সন্দেহের বিষয়। অন্ত সমাজের লোকেরা বা “শক্তরা”

ব্রাহ্মসমাজকে প্রশংসা করিলেই স্বর্গলাভ হয় না। আমরা যাহা জানি, সে সম্বন্ধে অন্তের অন্তর প্রশংসা আমাদের প্রাণে আরো বাজে। অন্তের প্রশংসার ভিখারী না হইয়া, বর্তমান অবস্থা চিন্তার সকলেরই মনোনিবেশ করা উচিত।

সপ্তম পরিচ্ছেদ ।

ব্যক্তিগত স্বাধীনতা ও সামাজিক অধিকার ।

"Alas for a Church without righteousness and a State without right,"

Theodore Parker.

ক্রমে আমরা একটি বিষম সমস্যাপূর্ণ স্থানে আসিয়া উপস্থিত হইয়াছি। ব্যক্তিগত স্বাধীনতা এবং সামাজিক অধিকার, এ দুয়ের মধ্যে সীমা-রেখা নির্ধারণ করা বড় সোজা কথা নয়। যাহারা বিবেকের কথা পালন করিয়া চলিতে চান, তাঁহাদিগের মতের সহিত সমাজের প্রচলিত মতের অনৈক্য হইলে, সমাজ তাহাতে বাধা দিতে অধিকারী কি না?—এই প্রশ্নটি আপনা আপনিই মনে উদয় হয়। সমাজ যদি এরূপ স্থলে বাধা দিতে অধিকারী না হয়, তবে ব্যক্তিগত খেয়াল বা স্বেচ্ছাচারিতার আদেশ বা বিবেকের ভ্রম প্রমাদপূর্ণ কথার অপকারিতা নিবারণের উপায় কি? এ সকল বিষয় একবার ধীর ভাবে আলোচনা করা কর্তব্য।

একথা একরূপ সর্ববাদীসম্মত যে, ব্যক্তির সমষ্টিতে যে সমাজ গঠিত, অর্থাৎ ব্যক্তিগত সমবেত শক্তি লইয়া যে সমাজ অবয়ব পাইয়াছে, সে সমাজ মানবের পক্ষে কল্যাণকর। সমাজ ভিন্ন মানবের উন্নতি অসম্ভব। আদর্শ নীতি বা আদর্শ ধর্মমত প্রত্যাাহিক জীবনে প্রতিপালন করিতে না পারিলে, নীতি বা ধর্মের অস্তিত্ব পৃথিবীতে থাকিলেই কিন্তু মানবের উপকার হয় না। সমাজ এই নীতি এবং ধর্মমত পালন করিবার পক্ষে ব্যক্তিকে এরূপ সাহায্যতা করে যে, সে সাহায্য আর কোন রূপে পাওয়া যায় না। এই জন্যই পৃথিবীতে সমাজের সৃষ্টি। যে সমাজ যে পরিমাণে ব্যক্তিগত জীবনে নীতি এবং ধর্মকে রক্ষা করিবার সহায়তা করিতে সক্ষম, সেই সমাজ সেই পরিমাণে আদর্শ। যে কারণেই হউক, ব্রাহ্মসমাজ দিন

দিন একটা পৃথক সমাজের আকার ধারণ করিতেছে। কি পরিমাণে এই সমাজ আদর্শ নীতি পালনে সমর্থ হইতেছে, উনষষ্টি বৎসর পরে ইহার আলোচনা করা কোন ক্রমেই অযৌক্তিক নয়। আলোচনার প্রবৃত্তি হইলে দেখা যায়, আদর্শ নীতিই এ পর্য্যন্ত সমগ্র ব্রাহ্মসমাজে ঠিক হয় নাই। কেহ কেহ বলেন, ঠিক হওয়া সম্ভবপরও নয়, কারণ পৃথিবীতে নয় নারীর মধ্যে আকাশ গাভাল প্রভেদ;—মানুষে মানুষে কত বিভিন্নতা, কত পার্থক্য। এ সম্বন্ধে আমরা বলি, পার্থক্য অনেক আছে বটে, কিন্তু মিলও যথেষ্ট আছে। সকলেরই শারীরিক পরিশ্রম প্রয়োজন, শরীরে আঘাত লাগিলে সকলের দেহই ক্ষত হয়, ইত্যাদি। না—কেবল একরূপ মিল নয়। চক্ষু, কর্ণ, নাসিকা প্রভৃতি ইন্দ্রিয়, রিপু এবং মানসিক ও শারীরিক শক্তিতেও যথেষ্ট মিল আছে। এতদ্ভিন্ন চিন্তা-জগতেও মিল আছে। চিন্তা-জগতে যদি মিলন সম্ভব, তবে, মানবত্বের অভিজ্ঞতা লাভ করিলে, তাঁহাদের উন্নতির জন্ত নীতি প্রভৃতি নির্ধারণ করা কেন অসম্ভব হইবে? অর্থাৎ তাহাতে মানব সাধারণের অমিল হইবে কেন? এ সম্বন্ধে মিল, স্পেনসার প্রভৃতি বড় বড় পণ্ডিতগণ সকলেই একবাক্যে বলিয়াছেন, সমাজ পরিচালনার জন্ত নিয়মাদি প্রতিষ্ঠিত হওয়া সম্ভব; এবং তাহা না হইলে সমাজ চলা ছক্কর (১)। কিন্তু ব্রাহ্মসমাজের মধ্যে অনেকে বলেন, “বিবেকের স্বাধীনতার উপর সমাজকে ছাড়িয়া দেও, বাহা হইবার হইবে। সমাজ ডুবিতে হয় ডুবিবে, জাগিতে হয় জাগিবে। যে সকল নেতা বা অভিনেতা এইরূপ কথা বলেন, কার্যকালে দেখিয়াছি, তাঁহারাও কিন্তু এই স্বাধীনতার সম্মান রাখিতে পারেন না; অর্থাৎ তাঁহারাও, কেহ তাঁহাদের মত-বিরুদ্ধ কার্য্য করিলে, বাধা দিতে ছাড়েন না। সুতরাং ব্যক্তিগত স্বাধীনতার কথাটা একটা মুখের ফাঁকা আওয়াজ মাত্র, কোন সমাজ এইরূপ স্বাধীনতা লইয়া জীবিত থাকিতে পারে নাই। সকল সমাজেই আদর্শ নীতি প্রতিষ্ঠিত রাখা ও তদনুসারে কার্য্য করা একান্ত প্রয়োজন হইয়াছে (২)। ব্রাহ্মসমাজে আদর্শ নীতি স্থিরীকৃত হওয়া

(১) “Though it may be impossible to say that a given law will produce a foreseen effect on a particular person, yet no doubt is felt that it will produce a foreseen effect on the mass of persons.” . Herbert Spencer.

(২) “Until there be such a body of truths ; universally acknowledged

উচিত, এবং সমাজের পক্ষে দৃঢ়প্রতিজ্ঞ হইয়া, বাহাতে ব্যক্তিগত জীবনে সেই নীতি প্রতিপালিত হয়, তৎপক্ষে বিশেষ চেষ্টা করা উচিত। ব্রাহ্ম-সমাজে আদর্শ নীতি ঠিক না হইলে, তাহা পালনে কিরূপে সক্ষম হইবে? আদর্শ নীতি পালনে অক্ষম হইলে, সে সমাজই বা কিরূপে মানব সমাজের কল্যাণ সাধনে সক্ষম হইবে? অথবা আদর্শ নীতি পালনে অক্ষম হইয়া কেমনেই বা তাহা জীবিত থাকিবে?

প্রথমত দেখা উচিত, ব্যক্তিগত স্বাধীনতা বা বিবেকের কথা সর্ব স্থানে ঠিক হয় কি না? ঠিক না হইলে সে ভুলের জন্ত দায়ী কে?— ঠিক করিবার উপায়ই বা কি?

একটু চিন্তা করিলেই বুঝা যায় যে, পৃথিবীতে কতকগুলি কার্য কেবল নিজকে লইয়া, আর কতকগুলি কার্যের সহিত অপরের যোগ আছে; অর্থাৎ কতকগুলি কার্যের ফলভোগ কেবল নিজকে করিতে হয়, কতকগুলির ফলভোগ অপরকেও সহিতে হয়। যে কার্যের ফলভোগ নিজের, সে কার্যে বয়স্ক ব্যক্তির স্বাধীনতা থাকে থাকুক। তাহাতে কাহারও বাধা না দিলেও চলে। তবে এরূপ স্থানেও পরামর্শ প্রভৃতি প্রদানের অবশ্য প্রয়োজন আছে। আমি এমন একটা জিনিস আহাৰ করিতেছি, বাহাতে আমার ভয়ানক পীড়া হইতে পারে। ইহাতে আমার স্বাধীনতা আছে; কিন্তু এরূপ স্থলে বন্ধুদের পরামর্শ চলে; শাসন চলে না। কারণ, ইহার ফলভোগী কেবল আমি। বালকের পক্ষে এরূপ স্থলেও শাসন চলে; কিন্তু আমি যদি একজনের বাড়ীতে যাইয়া একজনের দ্রব্য বিনষ্ট করিয়া ফেলি, তাহার ফলভোগী আমি নই, অপরে; সুতরাং ইহাতে আমার স্বাধীনতা নাই। রাজ আইন বা সমাজবিধি এ স্থলে আমাকে দণ্ড দিতে, আমার অধিকারকে থরু করিতে সম্পূর্ণ অধিকারী (১) বিবেক কখনও অস্ত্রের অনিষ্ট করিতে বলে না অত্মনিকে আমার বিবেক বলিলেই

and respected, society must remain in a state of profound disorder, whatever unanimity may exist upon matters of minor importance."

Social Science.

(১) "Man needs a social code to prevent him from annoying and offending his neighbours." * *

"The action of society is extremely valuable in protecting by ceremonial observances those who are undefended by law, or by nature, or by both."

Hints on Bacon's Essays.

যে আমি অন্যের অনিষ্ট করিতে অধিকারী, তা নয়। চিন্তাতে, লেখাতে, বক্তৃতাতে, এবং নিজ শরীর প্রভৃতি সংরক্ষণে পূর্ণ বয়স্ক ব্যক্তির সম্পূর্ণ স্বাধীনতা থাকা উচিত; কিন্তু যেখানে অন্যের সহিত যোগ, সেখানে মানুষ, সমাজ বা রাজার কথা পালন করিতে নিতান্ত বাধ্য। বাধ্যবাধকতা সৃষ্টির দ্বারদ্ব্য নিয়ম। এককে অপরের মুখ চাহিয়া চলিতেই হইবে। এইরূপ মানব সমাজের সমুদায় কার্য, মানব সাধারণের সমবেত শক্তিতে, পরস্পরের সাহায্যে নিয়মিত হইতেছে, এবং হওয়া একান্ত আবশ্যিক (৪)। সমাজে যে সকল মানুষ বাস করে, তাঁহারা অন্যের অনিষ্ট করিবেন না, ইহাই কিন্তু নীতি নয়; তাঁহাদিগকে অন্যের উপকারও করিতে হইবে। দোষ করিব না, অন্যের অনিষ্ট করিব না, মিথ্যা বলিব না, কেবল এগুলিতে নীতি রক্ষিত হয় না। পুণ্য সঞ্চয় করিব, অন্যের উপকার করিব সত্য আচরণ করিব, ইহাই প্রকৃত নীতি। এইরূপ উভয়বিধ কাজে মানুষকে নিয়মিত করিতে সমাজ অধিকারী (৫)। কারণ সমাজের নিকট এবং মানুষের নিকট মানুষ

"In the conduct of human beings towards one another it is necessary that general rules should for the most part be observed. * *

"The only part of the conduct of any one for which he is amenable to society, is that which concerns others. In the part which concerns himself, his independence is, of right, absolute." * * It is, perhaps, hardly necessary to say that this doctrine is meant to apply only to human beings in the maturity of their faculties. * * Those who are still in a state to require being taken care of by others, must be protected against their own actions as well as against external injury."

John Stuart Mill.

(৪) "And the total actions of mankind, considered as a whole, are left to be regulated by the total knowledge of which mankind is possessed."

Buckle's History of Civilization.

(৫) "And to perform certain acts of individual beneficence, such as saving a fellow creature's life, or interposing to protect the defenceless against ill-usage, things which whenever it is obviously a man's duty to do, he may rightfully be made responsible to society for not doing. A person may cause evil to others not only by his actions but by his inaction, and in either case he is justly accountable to them for the injury." *John Stuart Mill.*

"It is not enough not to do harm to your brethren; you are bound to do good to them. You are bound to act according to the Law."

Joseph Mazzini.

যে সাহায্য পায়, তাহার প্রতিদান না করিলে মানুষকে লাভ হয় না। এজন্যও মানুষকে সকলের নিকট মন্তক অবনত করিতে হইবে। সেবা করা, অন্যের উপকার করা মানুষের জীবনের মহা ব্রত। এই মহাব্রত পালন করিতে, ন্যায়ত, ধর্মত, মানুষ সমাজের নিকট বাধ্য, না করিতে মানুষের স্বাধীনতা নাই। পিতা মাতা যদি সন্তানকে প্রতিপালন না করে, তাহা হইলে যেমন তাহার সমাজ ও ধর্মের নিকট অপরাধী; রোগীর শুশ্রূষা, দরিদ্রের সাহায্য ইত্যাদি না করিলে মানুষ তেমনই অপরাধী হয়। বিধাতার সৃষ্টিতে এ বাধ্যবাধকতা থাকিবেই থাকিবে।

ব্রাহ্মসমাজে বিবেক-স্বাধীনতাটা খুব প্রচারিত হইয়াছে, একথা আমরা পূর্বে এক স্থানে বলিয়াছি। গুরুবাদ এবং শাস্ত্রের অদ্রাস্তবাদ হইতে মানুষকে উদ্ধার করিবার জন্য এই বিবেক-স্বাধীনতার ঘোষণার কতকটা প্রয়োজন ছিল, স্বীকার করি। কিন্তু ইহার অপকারিতাও যথেষ্ট আছে, তাহাও ভাবা উচিত ছিল। ব্রাহ্মসমাজ সেই অপকারিতা যথেষ্ট ভোগ করিয়াছেন এবং করিতেছেন। এই বিবেক-স্বাধীনতা সম্বন্ধে আজ আর একটু আলোচনা করার প্রয়োজন হইতেছে। কারণ, ব্যক্তিগত স্বাধীনতা সম্পূর্ণ রূপে এই কথাটার উপর নির্ভর করিতেছে।

বিবেকের কথা যে সব সময়ে ঠিক হয় না, তাহার প্রধান যুক্তি এই যে, নীতির সাধারণ ভিত্তি একরূপ হইলেও, মানুষের পরস্পরের ধর্ম মতে নানারূপ পার্থক্য দেখা যায়। একজন যাহাকে ধর্মকার্য বলে, অপর তাহাকেই অধর্ম বলে। পৃথিবীতে চিরকাল এইরূপ বিবাদ চলিয়া আসিতেছে। নিজের বিবেকের কথার সহিত অপরের কথার অমিল হইতেছে, যখন দেখা যায়, তখন দুই জনের মধ্যে একজনের ভুল আছেই। তাহার ভুল, কে ঠিক করিবে? এ ভুল ঠিক করিতে একমাত্র মানব সম্প্রদায়ের সমবেত বিবেক সমর্থ।

বিবেকের কথার ভুল থাকিতে পারে, থাকা সম্ভব,—এই জন্ত, কেহ কেহ বলেন, অদ্রাস্ত শাস্ত্র বা অদ্রাস্ত গুরুর কথা পালন করা উচিত। এ কথার উত্তরে এই পর্য্যন্ত বলা যায়, এমন শাস্ত্র পৃথিবীতে নাই, যাহা চিরকাল মানবের কল্যাণ সাধন করিতে পারিয়াছে, বা যাহা চিরকাল মানব পালন করিয়া আসিয়াছে। শাস্ত্রের অদ্রাস্ততা সকলের পক্ষে সমান প্রতিপাল্য হইলে, পৃথিবীতে শাস্ত্রের পর শাস্ত্রের অভ্যুদয় হইত না।

আমাদের দেশে একটা প্রচলিত কথা এই, নানা মূনির নানা মত । বাস্তবিক, বিশালবিস্তৃত হিন্দুশাস্ত্র-সমুদ্র মহন করিলে দেখা যায়, এমন বিধি অতি অল্পই আছে, বাহার বিরোধী বিধি নাই । এক সময়ের শাস্ত্রের কথা অল্প সময়ে খণ্ডিত হইয়া নূতন বিধি প্রচলিত হইয়াছে । সময়ের আবর্তনে, অল্পে অল্পে পূর্ব শাস্ত্রের কথা অগ্রাহ্য করিয়া মানুষ নূতন শাস্ত্রের কথা প্রতিপালন করিয়াছে । পৃথিবী এ সম্বন্ধে বিবর্তনবাদের (law of evolution) নিয়মানুসারে ক্রমাগত অবস্থা হইতে অবস্থান্তরে বাইতেছে (৬) । এমনই হইয়াছে, দেখা যায়, মহাসংহিতার ঋষি মহা মূল্যবান গ্রন্থের নিয়ম সকলও দিন দিন উপেক্ষিত হইতেছে । পরিবর্তন সৃষ্টির নিয়ম । পরিবর্তন সৃষ্টিতে অপরিহার্য । শিক্ষা এবং সময়ের পরিবর্তনে মানব সমাজও আমূল পরিবর্তিত হইতেছে (৬ a) । এরূপ না হইয়াও পারে না । প্রাচীন ইহুদী সমাজের পানে যখন দৃষ্টিপাত করা যায়, তখন কি দেখা যায় ?—প্রাচীন ধর্মশাস্ত্রের অত্রান্ততা রক্ষার জন্য ব্যক্তিগত বিবেক-স্বাধীনতাকে ধর্ম করা হইল—খ্রীষ্টকে জুসে বিদ্ধ করিয়া হত করা হইল ! সেই রক্তপাত হইতে নূতন ধর্মশাস্ত্রের বীজ উৎপন্ন হইল । তার-পর আবার কত মহাত্মার অভ্যুদয়, কত রক্তপাত, কত পরিবর্তন—কত মত-যুগান্তর উপস্থিত হইয়াছে, কে না জানেন ? এক বাইবেলকে আশ্রয় করিয়া আছে যে খ্রীষ্টসম্প্রদায়, তাহার মধ্যে কত দল, কত মতের বিভিন্নতা ! এ সকল দেখিয়াও আর কেমন করিয়া বলিব যে, শাস্ত্র অত্রান্ত ! শাস্ত্র অত্রান্ত হইলে যুগে যুগে তাহার এত পরিবর্তন হইত না ; আবহমানকাল মানুষ অবনত মস্তকে তাহা প্রতিপালন করিয়া আসিত । কিন্তু প্রাচীন হিন্দুসমাজ হইতে আরম্ভ করিয়া নব খ্রীষ্টসমাজের ইতিহাসের গূঢ় তত্ত্ব সকল আলোচনা করিলে ইহাই দেখা যায়—শাস্ত্রের অত্রান্ততা মানব সমাজে চিরকাল রক্ষা পায় নাই—তার নানারূপ ব্যাখ্যা হইয়াছে—মানুষ তার নানারূপ বিকৃতি করিয়াছে । কোন শাস্ত্রের অত্রান্ততা জগতে রক্ষা পায় নাই, পাইবেও না (৬ b) ।

(৬) "Is there not in nature a perpetual competition of law against law, force against force, producing the most endless and unexpected variety of results."
Canon Kingsly.

(6 a) See Dr. Rajendra Lall Mitra's speech on Hindu marriage customs. P. 86

(6 b) "There is no single code of morals which Humanity has not

তারপর কেহ কেহ বলেন, পূর্ব পুরুষের কথা বা আচার প্রণালী বা মানব সমাজের সম্মিলিত মত সমষ্টি প্রতিপালন করিলেই নীতি ও ধর্ম রক্ষা পায়। ইহাও সত্য নয়। কারণ মানব চির উন্নতিশীল। উন্নতি ভুলিয়া কেবল পুরাতন লইয়া মানুষ থাকিতে পারে না। প্রকৃতি ক্রম-উন্নতিশীল, একভাবে চিরকাল থাকিতে পারে না (৭)। থাকিলে সময়ে সময়ে যে সকল মহাপুরুষ জগতে আবির্ভূত হইয়া পূর্ব মতের আমূল সংস্কার করিয়া গিয়াছেন, তাঁহাদের অভ্যুত্থানে তাহা হইলে বিধাতার ইচ্ছা থাকিত না।

অতএব দেখা যাইতেছে, অশাস্ত্র শাস্ত্রের কথাও সব সময়ে ঠিক নয়, সম্মিলিত মানব সমষ্টির মতেও ভুল থাকিতে পারে; আবার ব্যক্তিগত বিবেকেও মহাভুল থাকা সম্ভব (৮)। তবে মীমাংসা কোথায়? আমরা বলি, তিনই পবিত্র, এই তিনের মিলনেই উন্নতি। কেবল শাস্ত্র নয়, কেবল ব্যক্তিগত বিবেক নয়, কেবল মানব সমাজের মত নয়। তিনের মিলনে যাহা উৎপন্ন, তাহাই প্রতিপাল্য। পৃথকভাবে তিনের কার্য হওয়াতেই জগতে ভয়ানক গোলযোগ উপস্থিত হইয়াছে (৯)। সমাজের বিরুদ্ধে সমাজ, মানবের বিরুদ্ধে মানব, শাস্ত্রের বিরুদ্ধে শাস্ত্র মহা যুদ্ধ করিয়াছে। সেই

abandoned, after an acceptance and belief of some centuries, in order to seek after diffuse another more advanced than it." *Joseph Mazzini.*

(৭) "Mankind, always progressive, revolutionizes constitutions, changes, and changes, seeking to come close to the ideal justice, the divine and immutable law of the world, to which we all owe fealty, swear how we will." *Theodore Parker.*

(৮) "Evidently the voice of individual conscience does not suffice at all times, without any other guide, to make known to us the law." *Mazzini.*

"Conscience may be cultivated in an exclusive manner to the neglect of the affections. Then conscience is despotic; the man always becomes hard and severe &c." *Theodore Parker.*

(৯) "The common hitherto, has been the endeavour to reach truth by the help of one of these tests alone, an error fatal and decisive in its consequences because it is impossible to elevate individual conscience as the sole judge of truth, without falling into anarchy; and it is impossible to appeal, at a given moment, to the general consent of Humanity, without crushing human liberty, and producing tyranny." *Joseph Mazzini.*

যুদ্ধের আজও বিরাম হইল না। শাস্ত্র, বিবেক এবং মানবের সম্মুখে মত, এই তিনের মিলনে যাহা উৎপন্ন, তাহাই সত্য, তাহাই নীতি, তাহাই ধর্ম (১০)। যে স্থলে তিনের মিল নাই, সেখানে আছে কেবল ঝগড়া বিবাদ কলহ! প্রাচীন হিন্দু সমাজ প্রাচীন শাস্ত্রের অত্রান্ততা বজায় রাখিতে যাইয়া হতবল হইয়াছে—দুর্দশার একশেষ হইয়াছে—শাস্ত্রের অনন্ত-বিরোধী প্রতিপাল্য বিধান সকল পালনে অসমর্থ হইয়া মানুষ হাবুডুু খাইয়া অবশেষে কদাচার এবং দুর্নীতির সেবা করিয়া কলঙ্কিত হইতেছে। আর নবীন ব্রাহ্ম-সমাজ ব্যক্তিগত বিবেকের স্বাধীনতার উপর অধিক ঝোঁক দিয়া দিন দিন ঘোরতর মতের বৈষম্য, ঝগড়া, কলহ বিবাদের সৃষ্টি করিয়া বলের পর দল বৃদ্ধির সম্ভাবনা সৃজন করিতেছে। কেবল কি তাহাই? না—তা নয়। পাপের পর পাপ, কলঙ্কের পর কলঙ্ক—সৃজন করিয়া সমাজকে তোলপাড় করিয়া ফেলিতেছে! এখানে আর্জকাল আর নাকি একজনের নীতি আর একজনের সহিত মিলেনা!! কি শোচনীয় অবস্থা! কেবল নিজের মঙ্গল সাধন করা যদি মানবের লক্ষ্য হইত, নিজের সুখ স্বচ্ছন্দতাই যদি মানবের একমাত্র কর্তব্য হইত, তবে বিবেকের কথা মতে চলিয়া যাইলেও অপরের কোন প্রত্যক্ষ (direct) ক্ষতি ছিলনা। এরূপ স্থলেও পরোক্ষ (indirect) ক্ষতি অপরিহার্য। কিন্তু যখন পরস্পরের উন্নতি বা মঙ্গল সাধন করা পরস্পরের লক্ষ্য, তখন মানব সমাজের নীতি, সত্য বা ধর্মের দিকে লক্ষ্য রাখিতেই হইবে। যে কার্যে অপরের সহিত যোগ, যে কার্যে অপরের ক্ষতি, বিবেকের আদেশ পাইলেও, আমাকে তাহা হইতে বিরত থাকিতে হইবে। অত্বে বধ করিতে আমার খেয়াল বা ইচ্ছা বিবেক স্থানীয় হইয়া, আমাকে উত্তেজিত করিতে পারে, কিন্তু অত্বে অনিষ্ট স্মরণ করিয়া, মানব সমাজের নিয়ম স্মরণ করিয়া, আমাকে তাহা হইতে প্রতিবৃত্ত হইতেই হইবে। নচেৎ সমাজের মঙ্গল অসম্ভব (১১)।

(১০). "Whensoever thy agree, whensoever the cry of your conscience is ratified by the consent of Humanity, God is there. Then are you 'certain of having found the truth, for the one is the verification of the other.' * *

Joseph Mazzini.

(১১). "You are born with a tendency towards good, and every time you act directly contrary to the moral law, every time you commit what mankind has agreed to name sin, there is something that condemns you."

যে স্থলে সমবেত মানবের মতের সহিত ব্যক্তিগত বিবেকের অমিল হয়, সেখানে বাধ্য হইয়া মানুষকে সমষ্টিগত বিবেকের কথা মতে চলিতে হইবে, না চলিলে তাকে পৃথক থাকিতে হইবে। পৃথক থাকিতে মানব-শক্তি বিকাশের পক্ষে যথেষ্ট অন্তরায় আছে, সে ক্ষতি মানব সকল সময়ে সহিতে পারে না; সুতরাং বাধ্য হইয়াই সমবেত বিবেকের আদেশে তাকে চলিতে হইবে; বাধ্য হইয়াই সমাজে থাকিতে হইবে। বাধ্যবাধকতা না মানিলে সমাজ চলেনা। সমাজ ভিন্ন মানবের উন্নতি অসম্ভব; সুতরাং মানবও বাঁচেনা। বাধ্যবাধকতাই জীবনের লক্ষ্য। ইহাকে ঘৃণা করিলে, ব্যক্তি এবং সমাজ উভয়েরই অপকার। তবে এমন কতকগুলি স্থান আছে, বাহার সহিত সমাজের কোন সংশ্রব নাই। সেস্থানে ব্যক্তিগত স্বাধীনতাকে রক্ষা করিয়া চলিতে দেওয়া একান্ত উচিত। আত্ম-সংযমে, চিন্তা শক্তির পরিচালনায়, লেখায় ও বক্তৃতায় মানবের স্বাধীনতা থাকা সম্পূর্ণ উচিত (১২)। আর অন্য স্থানে মানবের সমবেত শক্তির অধীন হইয়া চলাই মানুষের ধর্ম। জগতে রাজাই এই সমবেত শক্তির বা জৈশ্বের প্রতিনিধি। নানা কারণে শক্তির অপব্যবহারে, রাজশক্তি আমাদের দেশে জৈশ্বের প্রতিনিধিত্ব হইতে বঞ্চিত হইয়াছে। যে বিদেশী রাজা নিজের স্বার্থ লইয়াই ব্যস্ত, সে কখনও সমাজের মঙ্গল সাধন করিতে পারে না। কাজেই আমাদের দেশে এখন জৈশ্বের প্রতিনিধি একমাত্র সমাজ। এদেশে সমাজই নীতি ও ধর্মরক্ষার একমাত্র সহায় (১৩)। সমাজবন্ধন না থাকিলে

“Yet this is the primary aim of morals and no individual can reach that aim by the light of conscience alone.”

Joseph Mazzini.

(১২). “Such is the spiritual freedom which Christ came to give. It consists in moral force, in self-control, in the enlargement of thought and affection, and in the unrestrained action of our best powers.”

Channing.

(১৩). “The truth is that the moral and social reformation of India, as of any other country, if it is to be effective, must result from the action of internal forces. * * And this is why civilization through a foreign Government, the popularisation of Western ideas through official insistence, a system of education through officials employed under the Department of Public Instruction, must always fail.”

H. J. S. Cotton.

ধর্ম ও নীতি বিশৃঙ্খল হয়, মানবসমাজ স্বেচ্ছাচারের অত্যাচারে হারবার দশা প্রাপ্ত হয় (১৪) ।

আমরা ব্যক্তিগত স্বাধীনতা এবং সমাজের অধিকারের সীমা নির্ধারণে বোধ করি কতকটা কৃতকার্য হইতে পারিয়াছি। বাহাতে নিজের ক্ষতি বৃদ্ধি, তাহাতে নিজের সম্পূর্ণ স্বাধীনতা থাকা প্রয়োজন। চিন্তার, লেখার, বক্তৃতার ও আত্ম-সংযম প্রভৃতিতে স্বাধীনতা থাকা প্রয়োজন। বাহাতে অপরের সম্বন্ধে, ইষ্টই হউক বা অনিষ্টই হউক, তাহাতে সমাজের অধীন হইয়া চলিতে হইবে। একরূপ স্থানে নিজের বিবেক মানিলে চলে না, অধর্ম হয়। একরূপ স্থলে সমাজের নিয়ম প্রণালী মানা উচিত। সমাজের নিয়ম প্রণালী নির্ধারণ কিরূপে হইবে? তাহাতে প্রাচীন এবং আধুনিক সমবেত বিবেকের স্বর থাকা প্রয়োজন (১৫)। যেখানে তাহা না থাকে, সেখানে বোর অবিচার এবং অত্যাচার হয়।

রাজশক্তি এক সময়ে পৃথিবীতে রাজশক্তির কাজ করিত। কিন্তু কালক্রমে, ঘটনা পরম্পরায় রাজশক্তি হইতে সম্মিলিত মানব-বিবেকশক্তি পৃথক হওয়ার, সে শক্তি বোরতর অত্যাচারী হইয়া মানব সমাজের ভয়ানক অনিষ্ট সাধন করিয়াছে। এখনও যে সকল দেশে মানব সাধারণের সম্মতিতে রাজশক্তি উদ্ভিত হইতেছে, সে সকল দেশে সমাজের কার্য রাজার দ্বারাই নির্বাহিত হইতেছে। কিন্তু হর্তাপ্যক্রমে আমাদের দেশে বিদেশী রাজা আপনি উদ্ভিত—স্বেচ্ছায় প্রতিষ্ঠিত, ধর্মলক্ষ্যভ্রষ্ট,—প্রেমহীন, কঠোর, অত্যাচারী, কাজেই আমরা তাহার সমস্ত কথা প্রতিপালন করিয়া চলিতে ধর্মত বাধ্য নই; এবং এই জন্তই বাণ্যবিবাহ রহিত করিবার জন্ত রাজদ্বারে আবেদন করিতে এদেশে অনিচ্ছুক। রাজারও তেমন শক্তি নাই যে, আমাদেরকে সব বিষয়ে বাধ্য করিতে পারে (১৬)।

(১৪). "I say, then, that society is throughout a moral institution * * Society is of earlier and higher origin. It is God's ordinance, and answers to what is most godlike in our nature." *Channing.*

"Every highly organised person knows the value of the social barriers, since the best Society has often been spoiled to him by the intrusion of bad companions." *Emerson.*

(১৫). "Its tendencies must be moulded by the accumulated influence of the past and by the direct action of the present." *H. J. S. Cotton.*

(১৬). "There has been a foolish neglect of moral culture throughout

এখন তেমন শক্তি আছে—কেবল সমাজের সমবেত বিবেকশক্তি। সমাজের এই বিবেকশক্তির শাসন ভিন্ন মানবের দুর্নীতি-পরায়ণতা নিবারণের আর উপায় নাই। কেহই ইহার উপকারিতা অস্বীকার করিতে পারেন না। এই সমবেত বিবেকশক্তি আধুনিক হিন্দুসমাজের মধ্যে কার্য্য করিতে পারিতেছে না বলিয়া, পতনের পথ ক্রমেই উন্মুক্ত হইয়া আসিতেছে। ক্রমেই সে সমাজ-বন্ধন শিথিল হইতেছে। দিন দিন ব্যবসায়ী পুরোহিতদিগের স্বেচ্ছা ও খেয়ালের সামগ্রী হইয়া হিন্দু-সমাজ, ধর্ম্ম, নীতি এবং আচার প্রভৃতি ভ্রষ্ট হইয়া পড়িতেছে (১৭)। তর্কের খাতিরে যিনিই যাহা বলুন না কেন, এ কথা চিন্তাশীল ব্যক্তিমাত্রকেই স্বীকার করিতে হইবে। ব্রাহ্মসমাজের প্রতি এদেশের একমাত্র আশা ছিল। আশা ছিল, এক সময়ে এই সমাজ সমবেত-বিবেকশক্তির লীলা-ক্ষেত্র হইয়া, এই দুর্দশাগ্রস্ত দেশকে ভয়ানক দুর্নীতি-পরায়ণতার হস্ত হইতে উদ্ধার করিবে। কিন্তু কি পরিতাপের বিষয়, সে সমাজ ব্যক্তিগত বিবেক-প্রাধান্ত ঘোষণায় দিন দিন অহঙ্কার ও স্বেচ্ছাচারের লীলাভূমি হইয়া উঠিতেছে। আমি বড়, আমি বড়,—আমার দেহ, আমার কথা শুন, এইরূপ অহঙ্কারের কথা চতুর্দিকে ধ্বনিত হইতেছে। কেবল স্বাধীনতার যে চলে না, সাধারণের কথা দূর হউক, নেতাদের মধ্যেও এ কথা এখনও অনেকে বুঝিতেছেন না। সমাজকে আদর্শ নীতিসম্পূর্ণ আচার প্রণালী ও অস্থূঠানাদিতে ভূষিত করিয়া দাঁড় করাইতে না পারিলে দেশের আর মঙ্গল নাই (১৮)। সমবেত বিবেক-শক্তি-সিংহকে জাগাইতে না পারিলে—এ সমাজও অচিরে অশিক্ষিত বৈষ্ণবসমাজ বা কর্তৃত্বজ্ঞ সমাজের হস্তে ঘৃণিত হইয়া উঠিবে।

all Christendom. * * The thrones of Christain Europe tremble, a little touch and they fall.”

Theodore Parker.

(১৭) “They justify the popular sins in the name of God.”

Theodore Parker.

(১৮) “Virtue and wisdom without forms are like foreign tongues which are not understood of the people.”

Bacon.

“It is meritorious, to insist on forms. Religion and all else naturally clothes itself in forms.”

Carlyle.

আমরা সন্মিলিত বিবেকশক্তির দ্বারা নিয়ম গঠনের পক্ষপাতী হইয়া পড়িয়াছি, একথা ব্যক্ত করিতে আমরা সঙ্কুচিত হই নাই। ইহা করা নিতান্ত ভ্রাসঙ্গত (১৯)। কিন্তু সে নিয়ম যত অল্প এবং যত স্পষ্ট হয়, ততই ভাল। নিয়মবাহুল্যও সমাজের ভয়ানক অপকার হয় (২০)। পরন্তু এই নিয়ম গঠনের সময় একমাত্র প্রেমের দ্বারা পরিচালিত হওয়া উচিত। কিসে লোক শান্তি পাইবে, সে দিকে দৃষ্টি না রাখিয়া, কিসে লোক ভাল হইবে, এই দিকে দৃষ্টি রাখিতে হইবে। শান্তির বিধান যে রাখিতেই হইবে, এমনও কোন কথা নাই। কি প্রণালীতে সকলকে চলিতে হইবে, তাহা নির্ধারণ করিলেই যথেষ্ট হইল। সমাজের লোকের পক্ষে কি প্রতিপাল্য, ইহা নির্ধারণ করিলেই যথেষ্ট হয়। যাহারা তাহা প্রতিপালন না করিবে, তাহাদিগকে সমবেত বিবেক-শক্তি নীরবে শাসন করিবে। সে শাসনের চূর্জয় শক্তি। প্রেমের দ্বারা পরিচালিত হইয়া মানব সমাজ যে বিধি প্রণয়ন করে, তাহা প্রতিপালনে লোকের যেমন ইচ্ছা হয়, শান্তির ভয়ে সেরূপ হয় না। রাজ-আইনে শান্তির বিধান যথেষ্ট আছে, তবু মানুষ কিন্তু পাপকার্য্য করিতে ছাড়ে না (২১)। প্রেমের দ্বারা পরিচালিত হইয়া মানবসমাজ যে নিয়ম প্রণালী নির্ধারণ করেন, তাহা পালন করিতে মানুষের স্বতঃই প্রবৃত্তি জন্মে। তার ভিতরে কি যেন একটা স্বর্গের বাণী লুকাইয়া থাকে। তার ভিতরে কি যেন একটা মহৎ ভাব থাকে, যাহাকে অগ্রাহ করিয়া মানুষ কোন মতেই চলিতে পারে না (২২)। এই নিয়ম প্রণালী প্রণয়নে সন্মিলিত বিবেকের অধিকাংশের মত থাকা চাই। সমবেত বিবেক যেখানে, সেইখানে বিধাতা স্বয়ং বর্তমান। বিধাতার কার্য্য, বিধাতার নীতি, এইরূপে মানবসমাজের দ্বারাই নির্দ্ধারিত

(১৯) "The wisdom of legislation seen in grafting laws on conscience."

Channing.

(২০) "For this end, laws should be as few and simple as may be; for an extensive and obscure code multiplies occasions of offence." *Channing.*

(২১) "Arbitrary and oppressive laws invite offence, and take from disobedience the consciousness of guilt."

Channing.

(২২) "But disinterested benevolence can find other instruments to persuade people to their good, than whips and scourges, either of the literal or the metaphorical sort."

John Stuart Mill.

এবং রক্ষিত হয় (২৩)। কেবল তাহা নয়, যতদূর সম্ভব, মানবের অতীত সমবেত বিবেক-শাস্ত্রের সম্মতির সহিত মিলিতে চেষ্টা করা উচিত। এ সম্বন্ধে মনুসংহিতা খুব সহায়তা করিবে। এরূপ গ্রন্থ অতি অল্প আছে। সমগ্র ব্রাহ্মসমাজে এ পর্য্যন্ত তেমন কোন চেষ্টা হয় নাই বলিয়া, আমরা যে কেবল হুঃখিত, তাহা নয়; এই জন্তই সমাজে নানা প্রকার বিশৃঙ্খলা দেখা যাইতেছে। বাহা হইবার, তাহা হইয়াছে; এখন বিনীত অনুরোধ, যত শীঘ্র হয়, একটা কিছু নিয়ম প্রণালী ঠিক হউক।

ব্রাহ্মসমাজের গত ৫০ বৎসরের ইতিহাসে ইহাই দেখা যায়, এই সমাজ হিন্দুসমাজের সামাজিক আচার প্রণালীর প্রতিবাদেই অধিক সময় অতিবাহিত করিয়াছেন। ব্রাহ্মসমাজে যে সামাজিক আচার প্রণালী প্রবর্ত করার প্রয়োজন হইবে, মহাত্মা রামমোহন রায়ে'র সময়ে এ বোধ তত জন্মে নাই। তখন সামাজিক প্রশ্নের অতি অল্পই আলোচনা হইত। মহর্ষি দেবেন্দ্র নাথ ঠাকুরের সময়ে এসম্বন্ধে প্রথম আলোচনা উঠে এবং ১৮৬২ খ্রীষ্টাব্দে অনুষ্ঠানের প্রথম সূত্রপাত হয়। কিন্তু তাঁহার কঠোর বিবাহের পর অল্পে অল্পে তাঁহার মনে একটু সঙ্কোচ ভাব উপস্থিত হইল। ব্রাহ্মসমাজ হিন্দু সমাজ হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়িবে, এই আশঙ্কায় তিনি পশ্চাৎপদ হইলেন (২৪)। মহাত্মা কেশবচন্দ্র দলবল লইয়া কাজেই আদি সমাজ হইতে বিচ্ছিন্ন হইতে বাধ্য হইলেন। সুতরাং মহাত্মা কেশবচন্দ্রের সময় ব্রাহ্মধর্মের অনুষ্ঠানের রীতিমত সূত্রপাত হয়। এবং সেই সময় হইতে এ সম্বন্ধে অনেক কার্য আরম্ভ হয়। আমাদের যতদূর স্মরণ হয়, হিন্দু সমাজের কুপ্রথা সকল তাদ্বিবার জন্ত ব্রাহ্মসমাজ প্রথমে খুব ব্যস্ত ছিলেন (২৫)। কিন্তু সূপ্রথাগুলি সূপ্রণালীতে বাহাতে সংস্থাপিত হয়, তৎপক্ষে তত ব্যস্ত ছিলেন না। জ্ঞী শিক্ষা ও জ্ঞী স্বাধীনতা দিতে হইবে, বিধবা বিবাহ দিতে হইবে, বালা বিবাহ ও জাতিভেদ তাদ্বিতে হইবে, বৌবনবিবাহ প্রতিষ্ঠিত করিতে হইবে;—তখনকার

(২৩) But in human affairs the Justice of God must work by human means."
Theodore Parker.

(২৪) "Faith and Progress of the Brahmo Somaj. Page 289, 200 and 291.

(২৫) "The Brahmo Somaj has absorbed the spirit of the ancient Hindu religion and left to those outside its dead, dry, and meaningless forms only. &c. P. C. Mozoomdar.

প্রধান চেষ্টা এইরূপ ছিল। এই সকল প্রচলিত না হইলে দেশের, সমাজের এবং মানবের যে অপকার হয়, সেই আলোচনাই অধিক হইত, কিন্তু এ সকল প্রবর্তিত করিলে কোন অপকারের সম্ভাবনা আছে কিনা, এ সকল কি প্রণালীতে প্রবর্তিত করিলে ক্ষুফল ফলিবার সম্ভাবনা, বাস্তবিক এ সকল প্রথায় কোন অপকার আছে কিনা, এই সকল গভীর তত্ত্বের আলোচনা বা মীমাংসা তত হইত না। জীশিক্ষা দিতে হইলে কি কি উপায় অবলম্বন করা আবশ্যিক, কি উপায়ে জীশিক্ষার কুফল নিবারিত হয়, জী-স্বাধীনতা প্রবর্তিত করিতে হইলে ইহার অবগুস্তাবী কুফল হইতে সমাজকে রক্ষা করার জন্য কি কি করা উচিত;—বিধবা বিবাহ প্রচলিত করিলে ও বাল্যবিবাহ তুলিয়া দিলে সমাজের কোন অপকারের সম্ভাবনা আছে কিনা, এ সকল বিষয়ের বিশেষ কোন আলোচনা হইত না। বাস্তবিক পৃথিবীতে সচরাচর এই রূপই ঘটয়া থাকে। নূতন কিছু প্রতিষ্ঠিত করিবার সময় সেই নূতনে কিন্তু ভুল ভ্রান্তি আছে কিনা, সকল সময়ে মানুষ তাহা দেখিতে পায় না। প্রাচীন প্রথার মধ্যে কোন কিছু ভাল আছে কি না, নূতন প্রথার কোন ভুল আছে কি না, ইহা না ভাবার দরুণ সমাজের ভয়ানক অনিষ্ট হয়। বাস্তবিক উভয় দিকেই দৃষ্টি রাখিয়া কার্য্য করা উচিত (২৬)। প্রাচীন কুপ্রথা সকল ভাঙ্গিয়া চূর্ণ বিচূর্ণ কর, তখনকার ব্রাহ্মসমাজে প্রধান কথা এইরূপ ছিল, নূতন প্রথার দোষ আলোচনার তখন অবসর ছিল না। কারণ, ব্রাহ্মসমাজ তখনও একটা সমাজের আকার ধারণ করে নাই। ক্রমে ক্রমে অগ্রে অগ্রে ব্রাহ্মসমাজে নূতন অনুষ্ঠান সকল আরম্ভ হইল। বিশ্বাসামুগ্ধ কার্য্য করা উচিত, আদর্শ সমাজ গঠন না করিতে পারিলে, আদর্শ নীতি সকল জীবনে পালন করিতে না পারিলে এই সকল নব প্রথা টিকিবে না,—তখন অনেকের মধ্যে এই চিন্তা উঠিল। কাজেই নূতন নূতন অনুষ্ঠান ক্রমাগত হইতে লাগিল। পূর্বে হিন্দু সমাজে থাকিয়াই অনেকে ব্রাহ্মসমাজের উপাসনায় যোগ দিত,

(২৬). "On the part of men eager to rectify wrongs and expel errors, there is still, as there even has been, so absorbing a consciousness of the evils caused by old forms and old ideas, as to permit no consciousness of the benefits these old forms and old ideas have yielded." * * But while this one-sidedness has to be tolerated, as in great measure unavoidable, it is in some respects to be regretted."

Herbert Spencer.

ক্রমে 'আনুষ্ঠানিক ব্রাহ্ম' নামে একটা কথা উঠিল। চতুর্দিকে আন্দোলন উপস্থিত হইল;—ঘোরতর আন্দোলন। বিবাহ বিষয়ে নূতন আইন পর্য্যন্ত বিধিবদ্ধ হইল। এই সময়েও কিন্তু আচার ও ব্যবহার প্রণালী প্রভৃতি স্থিরীকৃত হইল না। গোলে হরিবলেই অগ্নে অগ্নে বিবাহাদি সামাজিক অনুষ্ঠান নির্বাহিত হইতে লাগিল। যৌবনবিবাহ, অসবর্ণ বিবাহ, বিধবা বিবাহ—সমস্তই প্রচলিত হইল। ক্রমেই সমাজ জাঁকিয়া উঠিল। এই সময়ে দুই একটা কলঙ্ক রেখাও দেখা যাইতে লাগিল। ভারতাত্মম প্রতিষ্ঠিত করিয়া একান্তবর্ত্তী পরিবার গঠনের খুব চেষ্টা হইল, কিন্তু কি কল্পণে কে জানে, সকল দিকেই একটু একটু কি যেন বিষম কাল মেঘ দেখা যাইল। ব্রাহ্মসমাজের তদনীন্তনের বিজ্ঞ নেতা একটু ভীত হইলেন। তিনি কোনরূপ একটা শক্তি দাঁড় করিতে চেষ্টা করিলেন, কিন্তু তাহা সফল হইল না। বিবেক-স্বাধীনতা তখন এত প্রচারিত হইয়াছে যে, ক্যাথলিক খ্রীষ্ট সমাজের স্থায় কোন শক্তিকে মান্ত করিয়া চলা উচিত, এই সরূপ প্রবন্ধ প্রকাশ পত্রিকায় লিখিত হইলেও, অনেকে তাহার বিরুদ্ধে নানা কথা বলিতে লাগিল। কোন শক্তিই প্রতিষ্ঠিত হইল না, কোন নিয়ম-প্রণালীই স্থিরীকৃত হইল না। এই সময়ে ব্রাহ্মসমাজে আবার নূতন প্রতিবাদ-তরঙ্গ উঠিল—কুচবেহার বিবাহের আন্দোলন চলিল। পূর্বে প্রতিবাদ ছিল, বাহিরের সমাজের সহিত,—এবার ঘরে ঘরে। সমাজ বিচ্ছিন্ন হইল, নিয়মতন্ত্র-প্রণালী প্রতিষ্ঠার চেষ্টা হইল। তাহা হইলও। কিন্তু হায়, সামাজিক বিষয়ে যে উদাসীনতা, সেই উদাসীনতাই থাকিয়া যাইল! যে সকল নিয়ম হইল, সে সকলই বাহিরের ব্যাপার—তাতে নিগূঢ় সমাজতন্ত্রের কিছুই মীমাংসা হইল না। নববিধান সমাজের নেতা তখন বুঝিলেন, এ ভাবে ব্রাহ্মসমাজ চলিলে, অচিরে এ সমাজ বিলয় প্রাপ্ত হইবে। আদর্শ নীতি বা কর্তব্য সকল যদি স্থিরীকৃত না হয়, এবং তাহা যদি সমাজের ব্যক্তিগত জীবনে প্রতিপালিত না হয়, তবে ব্রাহ্মসমাজের দ্বারা মানব সমাজের কিছুই মঙ্গল হইবে না। পুরাতন প্রথা তুলিয়া দিবার পূর্বে, নূতন প্রথা সংস্থাপনের সুশৃঙ্খল নিয়মপ্রণালী প্রতিষ্ঠিত না করিলে যেক্রপ দুর্দশা ঘটে, ব্রাহ্মসমাজেও তাহাই হইল (২৭)। বাল্যবিবাহ রহিত হইয়াছে,

(২৭) "Just as injurious as it would be to an amphibian to cut off its branchiae before its lungs were well developed, so injurious must it be to

কিন্তু সকল যৌবনবিবাহ ধর্মনীতিকে রক্ষা করিয়া অশুশ্রুতার সহিত নির্বাহিত হইতে পারিল না, নানা ক্রটি দেখা যাইতে লাগিল, ইহা বুঝিয়া তিনি খুব চিন্তিত হইলেন। ভিতরের দিকে চাহিয়া দেখিলেন, এ সকল বিষয়ে সমাজের লোকের বড় দৃষ্টি নাট, তিনি আরো চিন্তিত হইলেন। কত আক্ষেপ করিয়া, কত দুঃখ করিয়া বন্ধুদিগকে এই সময়ে বলিতে লাগিলেন, “আমি বাহ্য করিতে চাহিয়াছিলাম, সেরূপ তোমরা কিছুতেই হইলে না।” সাময়িক প্রার্থনা উপাসনাতেই বা কত আক্ষেপ ব্যক্ত করিলেন। সম্প্রতি তাঁহার একটি সুন্দর প্রার্থনা নববিধান পত্রিকা হইতে প্রতাপবাবু-বিরচিত কেশবচন্দ্রের জীবনীর ৪৭১ পৃষ্ঠায় প্রকাশিত হইয়াছে। অনেক চিন্তার পর, অনেক মর্ষবেদনার পর অবশেষে এই সকল অরাজকতা হইতে সমাজকে রক্ষা করিবার জন্ত তিনি নবসংহিতা প্রণয়ন করিলেন, এবং দরবার প্রতিষ্ঠিত করিতে চেষ্টিত হইলেন। নবসংহিতা প্রকাশিত হইবার পূর্বে তিনি লিখিলেন ;—*The New Samhita will be shortly ready, and a day ought to be appointed for its formal promulgation among our people,—a day that will close the epoch of anarchy, self-will, and lawlessness, and usher in the kingdom of law, and discipline, and harmony.*” ইহাতেই বুঝা যায়, তিনি সমাজের সেই সময়ের অবস্থা কি সুন্দর রূপ হৃদয়ঙ্গম করিতে পারিয়াছিলেন। কিন্তু দারুণ চিন্তার পর তাঁহার শরীর জীর্ণ শীর্ণ হইয়া পড়িল, হৃদয় ভাঙ্গিয়া পড়িল। নবসংহিতা তিনি সমাজে প্রতিষ্ঠিত করিয়া যাইতে পারিলেন না। তাঁহার মৃত্যুর পর দরবার নববিধান-সমাজে নবসংহিতা অনুসারে কার্য্যাদি চালাইতেছেন। এইত গেল ব্রাহ্মসমাজের এক বিভাগের ইতিহাস। ব্রাহ্মসমাজের সাধারণ বিভাগ সভা সমিতি সম্বন্ধীয় যথেষ্ট আইন কানুন করিতে তৎপর হইলেন বটে, কিন্তু সামাজিক ব্যাপারাদি সম্বন্ধে কিছুই নিয়ম হইল না। নিয়ম হইল না বটে, কিন্তু অপরাধীর বিচারের জন্ত একটি সামাজিক বিচার-কমিটি নিয়োগ হইল। কি করিতে হইবে, সে সম্বন্ধে সমাজের কোন আদেশ নাই, কিন্তু বিচারের খুব ঘনঘটা। একরূপ খামখেয়ালি বিচারের ভয় করিয়া কে চলিবে? সুতরাং নিরাশার পর আরো নিরাশা—কালিমার পর আরো কালিমা দেখা যাইতে লাগিল। অল্প-

a society to destroy its old institutions before the new have become organized enough to take their places.”

Herbert Spencer.

বয়স্ক লোকের সংখ্যা অধিক প্রযুক্তই হউক, বা ধর্মহীনতা প্রযুক্তই হউক, বা অধিক সংখ্যক লোকের সমাবেশ বলিয়াই হউক, ব্রাহ্মসমাজের সাধারণ বিভাগে কালিমার রেখা কিছু বেশী জমাট বাঁধিল। আর আর সমাজ ক্রমে ক্রমে একটু নিয়মাদির সন্ধীর্ণতারূপ (?) গণ্ডির দিকে ঝুঁকিল,— কিন্তু সাধারণ বিভাগ সর্ব বিষয়ে অগ্রণী হইয়া প্রতিবাদের মূল নিশান হস্তে লইয়া, দীর্ঘ বক্তৃতাকণ্ঠী হইয়া, সমর ক্ষেত্রে দণ্ডায়মান হইলেন। এ সমাজে কোন নেতা নাই। কিন্তু অস্পষ্ট ভাবে যদি কোন নেতার করণা করিয়া লওয়া যায়, তবে সেই নেতা উচ্চৈঃস্বরে বলিতে লাগিলেন—“ বিবেকের স্বাধীনতা ঘোষণা কর। ” * * * “মনুসংহিতাকে কর্মনাশার জলে ফেলিয়া দেও।” ইহার ফল যাহা হইবার, তাহা অবোধে ফলিতে লাগিল। বিবেকে বিবেকে তুমুল সংগ্রাম চলিল। যেমন কেহ বলেন,— চুষন, আলিঙ্গন বিবেকের আদেশ; কেহ বলেন, সম্বন্ধ-পাতানে ভয়ী ইত্যাদির সহিত বিবাহিত হইলে নীতি-বিরুদ্ধ হয় না, আর কেহ কেহ ইহার বিরুদ্ধেও বলেন। সামাজিক কোন বিষয় নীমাংসার জন্ত কখনও কোন সভা হয় নাই, তাহা নয়; অনেকবার হইয়াছে। কিন্তু যখনই হইয়াছে,— দুই দলে বিষম সংগ্রাম হইয়াছে, কোন্টা নীতি, কোন্টা নয়, ইহা স্থিরীকৃত হয় নাই। গানে বা বক্তৃতার আধ্যাত্মিক ভাব প্রকাশ পায় নাই, তা নয়, কিন্তু জীবনে হায়, জীবনে অতি অল্প। এইরূপ ভাবে ব্রাহ্মসমাজ বর্তমান সময়ে এক কঠিন সমস্তার মধ্যে আসিয়া উপস্থিত হইয়াছেন। সে সমস্তা এই, এখন কি করা উচিত? আধ্যাত্মিকতার হীনতা হইতে কিরূপে রক্ষা পাওয়া যায়, এজন্ত অগ্রণীগণ খুব চিন্তিত হইলেন, এবং চেষ্টাও করিতে লাগিলেন। আমাদের প্রতিবাদকারী এক ব্যক্তি উল্লেখ করিয়াছেন, “গত কয়েক মাস হইতে সামাজিক বিষয়ের আলোচনা হইতেছে * ।” বলা বাহুল্য, সে সকল আলোচনা, যৌবনবিবাহ ও ব্রাহ্মসমাজ নামক প্রবন্ধ নব্যভারতে প্রকাশের পর উঠিয়াছে। যাহা হউক, সে সকল সভাতেও যদি কিছু একটা নির্দ্ধারিত হইত, সূত্রে সীমা থাকিত না। কিন্তু তাহা হইবার নয়। সব দল প্রবল। সব মত প্রবল। সকলের বিবেক স্বাধীন— শিশুও স্বাধীন, বৃদ্ধও স্বাধীন! শিক্ষকও স্বাধীন, উপদেষ্টও স্বাধীন। ইহা ছাড়া আবার ভয় ভাবনা আছে। অমুক লোকটাকে কিছু বলিলে, সে

* নব্যভারত, পঞ্চম খণ্ড, দ্বিতীয় তৃতীয় সংখ্যা।

চটিবে; বড় আশঙ্কা! এইরূপ ভয় ভাবনায় এবং এইরূপ স্বাধীনতার থাকায়, আমরা দেখিলাম, ক্রমে ক্রমে প্রবীণ প্রবীণ ব্যক্তিরাজ নীরব-প্রকৃতির হইতে লাগিলেন। দেখিলাম, তাঁহারাও ছুর্নীতি প্রশ্রয় পাইতেছে দেখিলেও আর কথা বলেন না। এইরূপে বর্তমান বিবাহ বিষয়ক প্রস্তাবের অবতারণার আশ্রকতা আমরা বুঝিলাম। আমাদের আলোচনা আরম্ভ হইবার পর চতুর্দিকে প্রাচীন বিবাহ প্রথার প্রতি মানুষের দৃষ্টি আকৃষ্ট হইয়াছে—নূতন প্রথা এবং পুরাতন প্রথা উভয়েরই দোষ গুণ আলোচনা হইয়াছে। বাস্তবিক উভয় প্রথাকে তলাইয়া না দেখিলে, কোন্টা ভাল, কোন্টা মন্দ, কঠোর রূপ পরীক্ষা করিয়া না দেখিলে, কিছু মঙ্গলের আশা থাকে না। এই জন্ত, উভয় পক্ষের অগ্রণী ব্যক্তিগণেরই, উভয় দিকের সত্যাসত্য ধীর ভাবে আলোচনা করিয়া দেখা উচিত (২৮)। কিন্তু কি ছুঃখের বিষয়, প্রাচীন আচার প্রথাগীর পক্ষপাতী ব্যক্তিগণ নূতন প্রথায় কোন সত্য আছে কি না, তাহা দেখিতে প্রস্তুত নন; আবার নূতন প্রথা-প্রতিষ্ঠাকারী সম্প্রদায়ও প্রাচীন প্রথার সত্য এবং নূতন প্রথার ভুলভ্রান্তি আলোচনায় মনোনিবেশ করিতে চাহেন না। ইহাতে প্রাচীন হিন্দু এবং নবীন ব্রাহ্মসমাজ উভয়েরই ঘোর অনিষ্ট হইতেছে। ইহা বুঝিয়া আমরা নীরব থাকিতে পারিলাম না। বুঝিলাম, ব্রাহ্মসমাজকে কেবল একটা প্রাচীন সমাজের প্রতিবাদ স্বরূপ দাঁড় না করিয়া, ইহাকে ধর্ম এবং নীতিতে ভূষিত করিয়া দাঁড় করান উচিত। ব্রাহ্ম এখন সমস্ত দেশময় পরিব্যাপ্ত। এই দেশময় পরিব্যাপ্ত ব্রাহ্ম-সাধারণ এ সকল বিষয় একবার চিন্তা করেন, আমাদের বিনীত অনুরোধ। অনুরোধ, তাঁহারা বন্ধপরিচর হইয়া ব্রাহ্ম-সমাজকে ঘোরতর অরাজকতা হইতে উদ্ধার করেন। না করিলে এ সমাজের আর মঙ্গল নাই। বিবাহ প্রস্তের স্মৃতিমাংসা না হইলে এ সমাজ ছুর্নীতির প্রবল শ্রোতে অচিরে ডুবিয়া যাইবে। পাশ্চাত্য সমাজের শিথিল-বিবাহ-প্রথা এ দেশের আদর্শ হইবে। হায়, তাহা হইলে আর অবনতির বাকী রহিল কি ?

(২৮) "Hence the need for an active defence of that which exists, carried on by men convinced of its entire worth so that those who attack may not destroy the good along with the bad."
Herbert Spencer.



অষ্টম পরিচ্ছেদ ।

হিন্দুশাস্ত্র যৌবনবিবাহের অনুকূল কি না ?

আমরা সপ্তম পরিচ্ছেদে সামাজিক নিয়মাদি থাকা যে একান্ত উচিত, তাহা একরূপ প্রতিপন্ন করিয়াছি। পরস্পরের সহিত যে সকল কার্যে যোগাযোগ, অর্থাৎ বাহাতে পরস্পরের উষ্টানিষ্ট ঘটে, সে সকল কার্যে ব্যক্তিগত স্বাধীনতাকে থরু করা একান্ত উচিত। ব্যক্তির মঙ্গলের জন্ত সামাজিক সমরোচিত নিয়মাবলী গঠন করা একান্ত প্রয়োজন *। নিয়মাবলী গঠনের সময় প্রাচীন, এবং নূতন প্রথার দোষগুণ উভয়ই ধীর ভাবে আলোচনা করিয়া দেখা উচিত †। বর্তমান সময়ে বিবাহ বিষয়ক সমস্ত নিয়মাদি ধার্য্য করিবার জন্ত ব্রাহ্মসমাজকে বিশেষ ভাবে চিন্তা করা উচিত। সমগ্র ব্রাহ্মসমাজ প্রধানতঃ এখন তিন ভাগে বিভক্ত। এক সমাজকে অল্প সমাজের দোষগুণের ফলভোগী হইতে হইতেছে যখন, এবং আদান প্রদান কার্য্য এই তিন সমাজের লোকের মধ্যেই চলিতেছে যখন, তখন এই তিন সমাজকেই বিবাহ বিষয়ক নিয়মাদি গঠনের জন্ত একত্রিত হইতে হইবে। তিন সমাজের মধ্য হইতে প্রবীণ, চিন্তাশীল, ধর্ম্মপিপাসু ও চরিত্রবান ব্যক্তি সকলকে লইয়া একটা সামাজিক-নিয়ম-গঠন-কমিটি নিয়োগ করিতে হইবে। তাঁহাদের নির্দেশানুসারে যে সকল নিয়ম স্থিরীকৃত হইবে, তাহা অবনত মস্তকে সকলকে পালন করিতে হইবে। আপন আপন মত ও দল বজায় রাখিয়া চালিতে চেষ্টা করিলে ব্রাহ্মসমাজের ভয়ানক অনিষ্ট হইবে। এই গুরুতর এবং অবশ্যকর্তব্য কার্য্য নির্বাহের সময় তিন সমাজ যদি একত্রিত হইতে না পারেন, তবে ব্রাহ্মসমাজকে, আজ হউক, কাল হউক, পাপের ভয়ানক কুকূটার নিকট মস্তক অবনত করিতে হইবে,—পাষাণীদিগের আধিপত্যে সমাজ হারথার যাইবে।

এই সকল কথা না বুঝিয়া কেহ কেহ বলেন যে, “বাহারা দোষী, তাহাদিগের নাম প্রকাশ কর, তাহাদিগকে সমাজ হইতে বাহির করিয়া দিলেই ত সব গোল চুকিয়া যায়!” এইরূপ কথা বাহারা বলেন, তাঁহাদের

* Guizot's History of Civilization. Vol 1. Page 13 & 14.

† The study of Sociology by Herbert Spencer. Page 399.

মধ্যে প্রধানতঃ দুই শ্রেণী দৃষ্ট হয় । এক শ্রেণী সরলপ্রাণ, তাঁহারা তত গোলমাল বুঝেন না, মনে করেন, নাম বলিয়া দিলেই সব গোল চুকে । আর এক শ্রেণী কিন্তু বিষম চক্রী । তাহারা দোষী ব্যক্তিদিগের নাম বাহির করিতে পারিলে লাইবেল আনিবার সুযোগ পায় । এই উভয় শ্রেণীর লোকদিগের প্রতি আমাদের অহরোধ, তাঁহারা যেন মনে রাখেন যে, ব্যক্তিগত অপরাধ ও দোষের সহিত আমাদের কোন সম্বন্ধ নাই । ব্যক্তিগত কুংসা রটনা করা আইনবিরুদ্ধ এবং আমাদের ইচ্ছা-বিরুদ্ধ । সকল সমাজেই অপরাধী ব্যক্তি আছে এবং থাকিবে । সমাজ হইতে পাপ একেবারে নির্মূল হইবে, কখনও আশা করা যায় না । এ পর্য্যন্ত কোন সমাজ একেবারে পাপ-শূন্য বা পাপী-শূন্য হয় নাই । ব্রাহ্মসমাজেও পাপ আছে, পাপী আছে । এটা কিছু আশ্চর্য্যের কথা নয় । এ স্বতঃসিদ্ধ কথা শুনিয়া খুব বিব্রত হইলেই বা চলিবে কেন ? প্রত্যেকের জীবন আলোচনা করিলেই আমরা দেখিতে পাই—কোথায় ধর্ম্মের উচ্চ আদর্শ, আর কোথায় আমরা অধঃপতিত ! ব্রাহ্মসমাজের কলঙ্ক বা কালিমার কথা আমরা কীর্তন করিতেছি, কিন্তু জিজ্ঞাসা করি, তাহা কে না জানে ? তোমরা সকলে জান না, না বাহারা বাহিরের লোক, তাহারা জানে না ? মেকি টাকা পৃথিবীতে অধিক দিন চলে না । দু দশ দিন পরে তাহা ধরা পড়িবেই পড়িবে । ব্রাহ্মসমাজ এবং হিন্দুসমাজ, সকল সমাজেই পাপ আছে, এবং পাপী আছে । তাহা বাহিরের এবং ঘরের অনেক লোকই জানে । না জানিলেও সময়ে জানিবে । ইহাতে ক্ষোভ বা হুঃখ কি ? হুঃখ এই, এ সম্বন্ধে সমাজ কথা বলেন না । হুঃখ এই, সমাজ পাপকে প্রকারান্তরে প্রশ্রয় দেন । হিন্দুসমাজ বেশী প্রশ্রয় দেন, কি ব্রাহ্মসমাজ বেশী প্রশ্রয় দেন, সে বিচার করিতে চাহি না । আমরা এই মাত্র জানি, হিন্দুসমাজও প্রশ্রয় দেন, ব্রাহ্মসমাজও দেন । হিন্দুসমাজ এখন বিশাল-বিস্তৃত, ইহা হইতে দোষ বা পাপ উন্মূলিত করা এখন সোজা কথা নয় । যখন প্রাচীন আৰ্য্য ঋষিদিগের কথা, বেদ বেদান্তের আশ্রয় পৰ্য্যন্ত উপেক্ষিত হইতেছে, তখন কে এমন আছেন, বাহ্যিক কথায় বর্তমান হিন্দুসমাজের আমূল সংশোধন বা সংস্কার হইবে ? কোটা কোটা লোক বিভক্ত হিন্দুসমাজ ভাঙ্গিয়া চূর্ণ বিচূর্ণ হইয়া, আচার প্রণালী ভ্রষ্ট হইয়া পড়িতেছে । তাঁহারা ধর্ম্ম, বাহ্যিক এই প্রাচীন সমাজের সংস্কার বা সংশোধনের জন্ত বিশেষ চেষ্টা করিতেছেন, কিন্তু তাঁহাদের চেষ্টার ফল যে কি

হইবে, কিছুই নির্দেশ করিবার শক্তি নাই। হিন্দুসমাজের এই শোচনীয় অবস্থার দিনে, ব্রাহ্মসমাজের প্রতি আমাদের একমাত্র আশা ভরসা। হিন্দুসমাজ, ব্রাহ্মসমাজে সংযুক্ত হইয়া বাইবে, আমরা তাহা মনে করি না। তাহা কখনই সম্ভব নয়। সম্ভব—ব্রাহ্মসমাজের আদর্শে হিন্দু সমাজের পুনর্গঠন। অর্থাৎ ব্রাহ্মসমাজের জীবন্ত ভাব, চরিত্র, জীবন্ত সত্য হিন্দু-সমাজে বাইয়া সংযুক্ত হইবে। হিন্দুসমাজ যেখানে আছে, সেইখানে থাকিয়া অল্পে অল্পে পুনর্জীবন লাভ করিবে। আমরা ইহাই সম্ভব বলিয়া মনে করি। কিন্তু যে আদর্শে প্রাচীন সমাজের সংস্কার হইতে পারে, সে আদর্শ পাইতেছি না, বরং স্থানে স্থানে দেখিতেছি, সাপ মারিতে গিয়া লাঠীই ভাঙ্গিয়া বাইতেছে। একটা পাপ নির্মূল করিতে বাইয়া আর একটা পাপের অনুষ্ঠান হইতেছে। এমনই অবস্থা হইয়া উঠিতেছে যে, জীবন্তচিত্তা, জীবন্তভক্তি, জীবন্তবিশ্বাস ও সাধনাবিহীন অসারত্বে যেন সমাজ পূর্ণ হইয়া পড়িতেছে। অল্প সমাজকে আদর্শ দেখাইয়া আকৃষ্ট করিবেন, দূরে থাক, নিজেরাই পরস্পরের ব্যবহারের পুতিগন্ধে পরস্পর বিচ্ছিন্ন হইতেছেন। * মুখের বক্তৃতায় বা জীবনহীনের অসার কথায় লোক ভুলে না। ব্রাহ্ম-সমাজের অনেকেই বক্তা, অনেকেই না পড়িয়া পণ্ডিত বা অনেকেই সাধন ভজন না করিয়াও প্রচারক! সমাজে বক্তৃতা খুব জীবন্ত আছে, কিন্তু প্রকৃত নীতিমান ও চরিত্রবান লোক কই? বাঁহারা চরিত্রবান লোক বলিয়া পরিচিত, তাঁহাদের দৈনিক কার্য ও ঝগড়া বিবাদ দেখিলে হৃৎথে হৃদয় অবসন্ন হয়। যাঁর মুখের জ্যোতিতে লোক পবিত্র হয়, যাঁর চরিত্রের স্রব-তাসে লোক ধার্মিক হয়, সেরূপ লোক কই? মুখ ভার করিয়া গুপ্তীর হইলে, বা অহঙ্কারে ক্ষীত হইয়া, একদল চরিত্রহীন বালকের সাহায্যে, বিরোধী লোকের প্রতি নৈতিক-বুণা (moral indignation!) দেখাইলেই ধর্ম বা চরিত্র লাভ হয় না। আজ কাল পরস্পর ঘেষাঘেষী হিংসাহিংসী করিয়া পরস্পরের বকের রক্ত পান করিয়া সকলে মরিতেছে। সমাজে আদর্শ মত এখন আর জীবিত নাই। একজন, দুজন, দশজন লোক দোষী হইলে তবু কথা ছিল, কিন্তু দেখা বাইতেছে—অনেকেই কোন না কোন প্রকার ধোঁবে লিপ্ত। আমি, তুমি, সে, কে দোষী নয়?—কাহার নাম করিব? নাম করিলেই বা বিচার করিবে কে? যে সকল ঘটনা জান, তার এক-

টীকিত বিচার কর নাই ! বিচার হইবেই বা কিসের ? একটা আদর্শ মত থাকিত, তবে বুঝিতাম, তাহার অন্তথা যে করিয়াছে, তাহাকে শাসন করা যাইবে, সুতরাং তার নাম করি। আদর্শ মত নাই বখন, দোষীর দোষ কেমনে সাব্যস্ত হইবে ? একজন বলিতেছেন, “সম্বন্ধ-পাতা”নে ভাই ভগ্নীর সহিত বিবাহ হইতে পারে ;—অন্য জন বলিতেছেন, বিবাহের পূর্বে এক বাড়ীতে অভিভাবকহীন অবস্থায় থাকিলেই বা দোষ কি !” পাঠক, বলত, এ সকল কার্য্য নীতি-বিরুদ্ধ কি না ? তোমার মতে অন্ত্য হইতে পারে, কিন্তু তার মতে ত নয় ! সুতরাং তাহার দোষ বিচার করিয়া বহিষ্কৃত করিয়া দিবে কিরূপে ? আমরা দেখিতেছি, সামাজিক বিচার-কমিটী থাকা সত্ত্বেও সাধারণ ব্রাহ্মসমাজে শক্তিশালী পাণ্ডুর বিচার হইতেছে না। একজন ফরিয়াদী হইয়া উপস্থিত না হইলে বিচার আরম্ভ হয় না। ফরিয়াদী হওয়া কি কষ্টকর, ইহাতে কিরূপ হিংসার তলে পড়িতে হয়, সকলেই অবগত আছেন। সুতরাং ফরিয়াদী হইতে বড় কেহ রাজী নয়। এইজন্য সুবিচার হওয়াও সম্ভব নয়। বিশেষত, স্বেচ্ছাচারমূলক বিচারকে লোকে ভয় করে না। এই সকল কারণে আমরা বারম্বার অনুরোধ করি, অগ্রে আদর্শমত গঠন করা উচিত। এ সম্বন্ধে আমরা অনেক কথা বলিয়াছি, আর বলিবার প্রয়োজন নাই। এই মাত্র বলি, এই আদর্শমত গঠনের জন্য তিন সমাজের একত্রিত হইয়া কার্য্য করা উচিত। আদর্শমত যখন প্রতিষ্ঠিত হইবে, তখন অনার্য্যাসে পাষণ্ডীদিগকে দমন করা যাইবে এবং ব্যক্তিগত জীবনকে আদর্শমতে দীক্ষিত করিয়া উন্নত করা যাইবে। এইরূপ করিতে করিতে যখন ব্রাহ্মসমাজ নীতি ও ধর্মে সজীব হইবে, তখন অলক্ষিত ভাবে এই জীবন্ত ভাব দেশময় সংক্রামিত বা অনুপ্রাণিত হইবে।

আমরা পূর্বে পরিচ্ছেদে বলিয়াছি, প্রাচীন প্রথা-সংস্থাপনকারী এবং নূতন প্রথা-প্রতিষ্ঠাকারী উভয় সম্প্রদায়ের ভাল মত উভয় সম্প্রদায়ের গ্রহণ করা উচিত। সমগ্র ব্রাহ্মসমাজের সম্মিলিত সামাজিক কমিটী গঠিত হইলে তাহাদের সর্বপ্রথম কর্তব্য হইবে, প্রাচীন প্রথার দোষ গুণ আলোচনা করা। এই কার্য্যের সহায়তার জন্য আমরা প্রাচীন ও নূতন প্রথার আরো কিছু সমালোচনা করিতে চাই।

প্রথমে প্রশ্ন এই, বাল্যবিবাহ আমাদের দেশে পূর্বে প্রচলিত ছিল কি না ? এ সম্বন্ধে হির সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া বড়ই কঠিন। মনু যে

আট প্রকার বিবাহের ব্যবস্থা দিয়াছেন, তাহাতে বোধ হয় যে, সমাজে তখনও বৌরনবিবাহ প্রচলিত ছিল। কারণ আহুর, গান্ধর্ব, রাক্ষস ও পৈশাচ বিবাহের তিনি যে লক্ষণ প্রকটিত করিয়াছেন, তাহাতে স্পষ্ট বোধ হয় যে, স্ত্রীলোকের ও পুরুষের যৌবনকালে বিবাহ হইত। ব্রাহ্ম, দৈব, আৰ্ষ ও প্রাজাপত্য বিবাহে কত্তাদানের কথা আছে। (১) কিন্তু প্রথমোক্ত চারিপ্রকার বিবাহে কত্তাদানের কোন কথা নাই। (২) একথা অবশ্য স্বীকার্য যে, ব্রাহ্ম, দৈব, আৰ্ষ, প্রাজাপত্য, আহুর ও গান্ধর্ব, এই ছয় প্রকার বিবাহকেই মনু প্রশংসা করিয়াছেন, রাক্ষস ও পৈশাচ বিবাহকে খুব নিন্দা করিয়াছেন; কিন্তু এ দুই প্রকার বিবাহকেও বিবাহ বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। বর্তমান সময়ে ঐরূপ বিবাহকে বিবাহ বলিয়া সমাজ স্বীকার করিত কি না, সন্দেহ। কিন্তু মনু যে সময়ে আবির্ভূত হইয়াছিলেন, সেই সময়ে এইগুলিকেও বিবাহ বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন (৩)। তৎপর দেখা যায়, মনু বলিতেছেন, “কত্তা অপ্রাপ্ত বয়স হইলেও, উৎকৃষ্ট অতিরূপ ও সদৃশ বর পাইলে, তাহাকে সেই বরে যথাবিধি দান করিবে।” (৪) “অপ্রাপ্তমপি”—“অপ্রাপ্ত বয়স হইলেও” এই কথায় স্পষ্ট বুঝা যায় যে, বয়স হইলেই সাধারণতঃ বিবাহ হইত, তবে ভাল পাত্র পাইলে মনু তার অন্তর্গত করিতে বলিতেছেন। তারপর আরও স্পষ্ট করিয়া মনু বলিতেছেন,—

“কামমামরণাভিষ্টিদগৃহে কত্তাতু মতাপি ।

ন চৈবৈনাং প্রবচ্ছেত্তু গুণহীনায় কহিচিৎ ॥

মনুসংহিতা, ১ম অ, ৮৯ শ্লোক ।

অর্থাৎ ঋতুমতী কত্তাও আমরণ পিতৃগৃহে অবস্থান করিলে, তথাপি ইচ্ছাপূর্বক গুণহীন বরকে কখন কত্তা দান করিবে না।

(১) মনুসংহিতা তৃতীয় অধ্যায়—২৭, ২৮, ২৯ ও ৩০ শ্লোক দেখ।

(২) মনুসংহিতা ঐ ৩১, ৩২, ৩৩ ও ৩৪ শ্লোক ।

(৩) “It may shock your sensibility to be told so, but forcible abduction was the usual form of marriage among your remote ancestors, and old Manu, while denouncing it as bestial, was obliged to admit when he wrote that it was a form of marriage and not rape.” Dr. Rajendra Lal Mitter.

(৪) মনুসংহিতা নবম অধ্যায়,—৮৮ শ্লোক ।

তারপর বলিতেছেন ;—

“ত্রিণি বর্ষাণুদীক্ষিত কুমার্য্যতুমতী সতী ।

উর্দ্ধত কালাদেতন্মাবিন্দেত সদৃশং পতিম ॥”

মহুসংহিতা, ১৯, ১০ শ্লোক ।

অর্থাৎ কুমারী তুমতী হইলেও তিন বৎসর প্রতীক্ষা করিবে, এই কালের পরে উর্দ্ধ বা সদৃশ পতি গ্রহণ করিবে ।

তারপর বলিতেছেন,—“যদি অদীয়মানা কন্যা স্বয়ং তর্ভীর্কে যথাকালে বরণ করে, তবে সেই কন্যার ও বরের কোনও দোষ গ্রহণ করিতে হয় না ।”—মহুসংহিতা, ১৯ অ, ১১ শ্লোক । তারপর মহু বলিতেছেন—“স্বয়ম্বরা কন্যা পিতৃ মাতৃদত্ত অলঙ্কার গ্রহণ করিবে না ।” ১৯ অ, ১২ শ্লোক । ইত্যাদি ।

এই সকল শ্লোকে স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে যে, মহু বালিকাদের যৌবনবিবাহের পোষকতা করিয়াছেন ; তবে ইহাও বুঝা যাইতেছে যে, অপরিহার্য না হইলে একরূপ করা অবৈধ । পুরুষের বিবাহের বয়স সম্বন্ধে মহু খুব স্পষ্ট আদেশ করিয়াছেন । গুরু-কূলে জীবনের অধিকাংশ কাল থাকিয়া বেদাধ্যয়ন ও ব্রতচরণ সমাপ্ত না করিয়া বিবাহ করিবে না * । ২৪ । ২৫ বৎসরের পূর্বে তাহা হইত না ।† পুরুষদিগকে গুরুকূলে থাকিতে তিনি আদেশ করিয়াছেন । কন্যাদিগকে বাল্যকালে পিতার বশে, যৌবনে পতির বশে থাকিতে আদেশ করিয়াছেন ‡ ইহাতে বুঝা যায়, মহু স্ত্রী-স্বাধীনতার খুব বিরোধী ছিলেন । সে যাহা হউক, একটি শ্লোকে তিনি বিবাহের বয়সে একটু গোল করিয়াছেন । ১৯ অধ্যায়ের ১৫ শ্লোকে দেখা যায় ;—

“ত্রিশং বর্ষে বহেৎ কন্যাং হৃদ্যাং দ্বাদশবার্ষিকীম”

অর্থাৎ ত্রিশ বৎসর বয়স্ক ব্যক্তি, দ্বাদশবার্ষিকী কন্যাকে বিবাহ করিবে, ইত্যাদি ।

উপরোক্ত শ্লোক সকলের পর এই শ্লোকটি থাকায় আমাদের মনে হয় যে, তিনি এতদ্বারা অমুপাত ঠিক করিতেছেন ; কিন্তু ইহাতে ইহাও বুঝা যায় যে, সে সময়ে এইরূপ বিবাহ হইত । যাহা হউক, বিকৃত অর্থ করিলেও, এ শ্লোকে বালিকাদের পক্ষে বাল্যবিবাহের বিধি থাকিলেও, পুরুষদিগের

* মহুসংহিতা—৪র্থ অ—১৯, ৩য় অ ২, ২য় অ সমস্ত ও ৩য় অ ৪ শ্লোক ।

† হিন্দুবিবাহ সমালোচন—প্রথম খণ্ড ১৩১৪ পৃষ্ঠা ।

‡ মহু—৫ম অ, ১৪৭ ও ১৪৮ শ্লোক ।

গকে নাই। হিন্দুসমাজে বর্তমান সময়ে পুরুষদিগের যে বাল্যবিবাহ প্রচলিত আছে, তাহা দেশাচার মাত্র; তাহা শাস্ত্রের অনুমোদিত মোটেই নয়। পূর্বে আমাদের দেশে বালিকাদের যে অধিক বয়সে বিবাহ হইত, সরস্বর প্রধাই তাহার প্রমাণ, এবং সাবিজী, শকুন্তলা, দময়ন্তী, স্তভদ্রা, কঙ্গিণী, গাকারী, দেবযানী, প্রভৃতির বিবাহেই তাহার আরো স্পষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়।* বৈদিক, স্মার্তিক, পৌরাণিক ও তান্ত্রিক কালে বালিকার পক্ষেও বাল্যবিবাহ যে প্রচলিত ছিল না, “সুরভি ও পতাকা” শ্রীযুক্ত বাবু ভুবনেশ্বর মিত্র মহাশয় তাহা সুন্দররূপে প্রতিপন্ন করিয়াছেন।† তবে তিনি বলিতেছেন যে, “কেবল দানসাধ্য বিবাহে (যাহা পরবর্তী স্মার্তিককালে কেবল ব্রাহ্মণগণেই আবদ্ধ ছিল) অনেক স্থলে বালিকার পরিণয় হইত, কিন্তু তাহা বালকের সহিত কদাচ সংঘটিত হইত না।” সুরভি ও পতাকা—৮ই পৌষ—১২৯৪। শ্রীযুক্ত বাবু ভুবনেশ্বর মিত্র মহাশয়, ইতিপূর্বে “হিন্দুবিবাহ-সমালোচনা” নামক পুস্তকেও প্রমাণ করিয়াছেন যে, “বাল্যবিবাহ বিস্তৃত-রূপে প্রচলিত ছিল না, তবে কোন কোন স্থানে একটু আধটু ব্যবস্থা দেখা যায় মাত্র। কথার বলে, নানা মূনির নানা মত, সকলে যে একমত হইবেন, ইহা কখনও আশা করা যায় না।”

এখন প্রশ্ন এই, হিন্দু বিবাহের উদ্দেশ্য আধ্যাত্মিক যোগ বা মুক্তি কি না? শ্রীযুক্ত বাবু চন্দ্রনাথ বসু মহাশয় “হিন্দুপঞ্জী”, “বিবাহের বয়স ও উদ্দেশ্য” ও “হিন্দুবিবাহ” নামক প্রবন্ধত্রয়ে সীমান্তা করিয়াছেন যে, হিন্দুবিবাহের উদ্দেশ্য আধ্যাত্মিক।‡ বাবু রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর ও বাবু অমৃতলাল বসু মহাশয়গণ এই কথাটা খণ্ডন করিয়া প্রতিপন্ন করেন যে, হিন্দুবিবাহের উদ্দেশ্য আধ্যাত্মিক নয়।§ ইহাদের উভয়ের প্রবন্ধ অন্যান্য বিষয়ে খুব সারগর্ভ হইলেও এবিষয়ে সন্মতিক্রম বলিয়া আমাদের মনে হয়। মন্ত-বলিয়াছেন, গৃহস্থাশ্রম সকল

* হিন্দুবিবাহ সমালোচনা, প্রথম খণ্ড ৯ম পৃষ্ঠা; and Hygiene and Public Health in Bengal by D. Basu, vol II. P 130.

† সুরভি ও পতাকা—বাল্যবিবাহ ১ম হইতে ৮ম প্রস্তাব, কার্তিক হইতে ১৫ই পৌষ, ১২৯৪।

‡ সাবিজী, ৫৯ পৃষ্ঠা হইতে ৯১ পৃষ্ঠা পর্যন্ত।

§ ভারতী, ১১শ ভাগ পঞ্চম ও ষষ্ঠ সংখ্যা রবীন্দ্র বাবুর প্রবন্ধ, এবং বিতা, ১ম ভাগ, ৫ম সংখ্যা অমৃত বাবুর প্রবন্ধ দেখ।

আশ্রমের মধ্যে প্রেষ্ঠ ।* তার পর তিনি বলিতেছেন, “যিনি অক্ষর স্বর্ণ ও ঐহিক সুখ ইচ্ছা করেন, তিনি প্রযত্ন সহকারে গৃহস্থাশ্রম সতত অবলম্বন করিবেন । দুর্ব্বলেন্দ্রের ব্যক্তি এ আশ্রম অবলম্বন করিতে সমর্থ নহে ।”† বিবাহ ভিন্ন গৃহস্থাশ্রম প্রতিষ্ঠিত হয় না, সুতরাং স্বর্ণ লাভের জন্য বা মুক্তির জন্য বিবাহ যে হিন্দুশাস্ত্রেণ আদেশ, ইহাতে সন্দেহ কি? হয় পার্শ্বতীর বিবাহ, রানসীতার বিবাহ প্রভৃতি যে সম্পূর্ণ ধর্ম্মভাবের জীবন্ত দৃষ্টান্ত ঘোষণা করিতেছে, ইহাতে সন্দেহ নাই । চন্দ্রনাথ বাবু রবীন্দ্র বাবুর উত্তরে অনেক যুক্তি সহকারে প্রতিপন্ন করিয়াছেন যে, হিন্দু বিবাহের উদ্দেশ্য আধ্যাত্মিক ভিন্ন আর কিছুই নয়।‡ আধ্যাত্মিক উদ্দেশ্যই প্রধান, গোণ উদ্দেশ্য পুত্র লাভ ইত্যাদি । চন্দ্রনাথ বাবু খুব বোধ্যতা সহকারে রবীন্দ্র বাবুর কথা সকল কাটিয়া দেখাইয়াছেন । “কিন্তু অমৃত বাবু ১২২৪ সালের মাঘ মাসের বিভাতে বলেন যে, “যে কালে চারি আশ্রমের নিয়ম ছিল, সেই কালে যদি বিবাহ আধ্যাত্মিক হইয়া থাকে, তবে যখন সেই আশ্রম চতুর্থাংশ লয় প্রাপ্ত হইয়াছে, তখন আর বিবাহ আধ্যাত্মিক হইতে পারে না ।” কথাটা ঠিক, কিন্তু লেখক জানেন না যে, পাশ্চাত্য বিবাহ-প্রথা আরো কত কলুষিত ! আমাদের একজন বিলাত প্রত্যাগত বন্ধু বিলাতের বিবাহকে “Angling” বড়শীদ্বারা মাছ ধরার জায় বলিয়া ব্যাখ্যা করেন । সোজা কথাতে, আমরা ইহাই বুঝি, প্রাচীন আর্য সমাজের সকল বিধি, সকল অনুষ্ঠানের লক্ষ্যই ধর্ম্ম বা মুক্তি । ধর্ম্ম ভিন্ন কোন কথা নাই । হিন্দু বিবাহের উদ্দেশ্য যে আধ্যাত্মিক ছিল, যৌবন বিবাহ প্রতিষ্ঠিত থাকাই তাহার প্রমাণ । পুরুষ, ধর্ম্ম শিক্ষা শেষ না করিয়া বিবাহ করিবে না, ইহাই তাহার চূড়ান্ত প্রমাণ । কিন্তু সে সকল প্রাচীন কাহিনী এখন স্বপ্নের জায় হইয়াছে ।

হিন্দু বিবাহের উদ্দেশ্য অধ্যাত্ম যোগ বা মুক্তি হইলে বালিকার চরিত্র লাভ ও ধর্ম্মজ্ঞান জন্মিবার পূর্বে যে বিবাহের ব্যবস্থা, তাহা নিতান্ত অনঙ্গত বলিয়া মনে হয় । এই জন্যই বোধ হয়, প্রাচীনকালে বাগ্য-বিবাহ প্রচলিত ছিল না।§ আমাদের বিবেচনায় এ বিষয়ে বিজ্ঞানের সাহায্যও চাই ।

* মনুসংহিতা, ৩য় অধ্যায় ৭৭ ও ৭৮ শ্লোক ।

† মনুসংহিতা ৩য় অধ্যায় ৭৯ শ্লোক ।

‡ নবগ্রন্থ ৪০ সংখ্যা, কার্তিক, হিন্দুবিবাহ ।

§ হরতি ও পতাকা, পৌষ ১২৬ পৃষ্ঠা ।

ধর্ম ও প্রেম-ব্রত শিক্ষার পর স্মৃতিসংহিতা ও পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের আদেশ পালন করাই সর্বতোভাবে উচিত। এখন যে বালাবিবাহ প্রচলিত আছে, তাহা দেশাচার মাত্র। এই দেশাচারের হস্ত হইতে রক্ষা পাইবার উপায় কি? যেকোন দেখা যাইতেছে, কত্তাতারগ্রস্ত হওয়া প্রযুক্তই হউক, (অর্থাৎ কত্তাকে পাত্রস্থ করিতে হইলে এখন অনেক টাকা লাগে, সকলের উপযুক্ত টাকা না থাকার দরুণই হউক) বা পাশ্চাত্য শিক্ষার গুণেই হউক, অনেক স্থলে খুব বরহা বালিকা দেখা যায়। এই জন্তই রক্ষণশীল দলের অগ্রণী শ্রীযুক্ত বাবু চন্দ্রনাথ বসু বালিকার বয়স ১৩ বৎসর করিতে ব্যবস্থা দিয়াছেন(১), এবং বাবু অক্ষয়চন্দ্র সরকার কত্তাদের জন্ত বিশেষ চিন্তিত হইয়াছেন (২)। শ্রীযুক্ত বাবু ভুবনেশ্বর মিত্র এবং শ্রীযুক্ত বাবু অন্নদাপ্রসাদ ভট্টাচার্য্য কত্তার অন্যান্য ত্রয়োদশ ও চতুর্দশ বৎসরের সময় এবং পাত্রের সপ্তদশ অষ্টাদশ বৎসর বয়সে বিবাহ দিতে বলেন(৩)। পাশ্চাত্য শিক্ষার প্রভাবে হিন্দুসমাজের উপর দিয়া যে প্রবল পরিবর্তনশ্রোত চলিয়াছে, তাহাতে বালাবিবাহ উঠিয়া যাইতেছে এবং কালে আরও যাইবে; কাহারও সাধ্য নাই তাহার গতি রোধ করে(৪)। তবে হিন্দুসমাজে বয়সের একটা বাঁধাবাঁধি নিয়ম থাকিবে কি না, সন্দেহ। ব্রাহ্মসমাজের মতে বালিকার ১৪ বৎসর বিবাহের ন্যূন বয়স, হিন্দুসমাজের রক্ষণশীলদলের মতে ১৩ বৎসর উর্দ্ধ বয়স। আর এক বৎসর উঠিলে নিম্নে ও উর্দ্ধে মিলন হইতে পারে। আমাদের বিবেচনার, আদর্শ আরো উপরে তুলিয়া দেওয়া উচিত। এত অল্প বয়সে বালিকাদের ধর্ম ও চরিত্র-লাভ বা সুশিক্ষা, এ সকল কিছুই অস্কুর জন্মে না। যে হিসাবে ১৩ বৎসর পর্যন্ত বালিকা রাখা যাইতে পারে, সেই হিসাবে আরো কিছু কাল রাখিলে ক্ষতি নাই। চন্দ্রনাথ বাবু প্রভৃতি একাদ্রবর্তী পরিবারের জন্ত বালিকা বিবাহের পোষকতা করেন। সে সম্বন্ধে অনেক কথা আমরা পূর্বে বলিয়াছি। আর একটা কথা বলা নিতান্ত উচিত। পাশ্চাত্য সমাজসমূহে একাদ্রবর্তী পরিবারপ্রথা ভাঙ্গিয়া গিয়াছে, সেখানে শান্তি পূত্রবধু কখনও

(১) নবজীবন কার্তিক ১২৯৪, ২২৪ পৃষ্ঠা।

(২) Speeches of Eminent Indian Gentlemen. Page 52.

(৩) প্রীজাতি ও বিবাহ নামক পুস্তকের ৯৮ পৃষ্ঠা দেখ। এবং হিন্দুবিবাহ সমালোচন দ্বিতীয় ভাগ ১৭০ পৃষ্ঠা।

(৪) See the Speeches of Eminent Indian Gentlemen on Hindu marriage customs. p. 86-87.

একত্রে থাকে না। স্ববতীর বিবাহ প্রচলিত হইলে আমাদের দেশেও সেইরূপ হওয়ার আশঙ্কা আছে। কিন্তু বাদ্গালার কুলীন কন্তাদের অধিক বয়সে বিবাহ হয়, তাহারা ত স্বামীর পরিবারকে আপন জ্ঞান করে; বিশেষতঃ প্রাচীন কালেও একান্নবর্তী পরিবার ছিল। তবে এই পর্য্যন্ত বলা যায়, শিক্ষার ক্রটিভেই পাশ্চাত্য সমাজে ঐরূপ কুফল ফলিয়াছে। ১৩ বৎসরের পর আর কিছুদিন রাখিলেই বালিকারা খারাপ হইবে, ঐরূপ সন্দেহ করা নিতান্ত অন্যায়। আমাদের দেশের গৃহলক্ষ্মীদিগের চরিত্রের মূল্য এত অল্প মনে করা উচিত নয় (৫)। পুরুষদিগের এত অল্প বয়সে বিবাহ না হইলেও, অধিকাংশই, বিবাহের পূর্ব পর্য্যন্ত, অর্থাৎ স্থলে থাকা পর্য্যন্ত, ভাল থাকে। তবে যেখানে সমাজের বা অভিভাবকের অনুস্থার কত্তা রাখা কষ্টকর, সে স্থলে স্বতন্ত্র কথা। যাহা হউক, বয়স সম্বন্ধে প্রাচীন প্রথা ও নব্য প্রথার মধ্যে অতি অল্পই পার্থক্য দেখা যায়। ব্রাহ্মসমাজ এ সম্বন্ধে দেশের প্রাচীন মতানুসারে যে কতক কার্য করিতে পারিয়াছেন, তৎপক্ষে সন্দেহ নাই। পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের উজ্জ্বল আলোকে এই বিবাহ প্রথাকে সংস্কৃত করিয়া ব্রাহ্মসমাজ যে মহৎ কার্য করিয়াছেন (৬), এক সময়ে সে জন্ত ব্রাহ্মসমাজ এদেশে পূজা পাইবেন। কিন্তু কথা এই, বয়স সম্বন্ধে যে রূপ অগ্রসর হইয়াছেন, ধর্ম, নীতি ও শিক্ষা সম্বন্ধে ব্রাহ্মসমাজ সেরূপ অগ্রসর হইতে পারেন নাই। ধর্মশিক্ষার অভাবে—ব্রাহ্মিকাদের মন দিন দিন বিলাসের দিকে ঝুঁকিতেছে। এই প্রবল স্রোত ফিরাইতে চেষ্টা করা খুব উচিত। এ সম্বন্ধে আমরা পূর্বে যথেষ্ট আলোচনা করিয়াছি। বিলাসের হস্ত হইতে উদ্ধার করিয়া, সুশিক্ষা ও সুনীতিতে ভূষিত করিয়া, উপযুক্ত কত্তাকে উপযুক্ত পাত্রের হস্তে সমর্পণ করিবার জন্ত ব্রাহ্মসমাজকে এখনও কঠোর পরিশ্রম করিতে হইবে।

অভিভাবকের উপর বা গুরুর উপর কত্তা এবং পাত্রের সম্পূর্ণ ভার দেওয়া হিন্দুশাস্ত্রের আদেশ। তাহারাই পাত্র পাত্রী মনোনীত করেন। প্রাচীন কালে দুই এক স্থলে অন্তরূপ ব্যবস্থা দৃষ্ট হইয়া থাকিলেও—

(৫) Hygiene and Public Health in Bengal by Surgeon D. Basu, Vol II P. 147.

(৬) Leonard's History of the Brahmo Samaj. Page 164.

অধিকাংশ স্থলে পাত্র পাত্রী মনোনয়নের ভার অভিভাবকদিগের উপর থাকিত। যে চারিপ্রকার বিবাহে কতাদানের ব্যবস্থা আছে, তাহাতে ত সম্পূর্ণ অভিভাবকদিগের কর্তৃত্ব। জীস্বাধীনতার তত বিস্তার বা আদর ছিল না। ব্রাহ্মসমাজেও যে খুব বিস্তার হইয়াছে, তাহা মনে হয় না। তবে কোন কোন স্থানে হিন্দুসমাজেও জীস্বাধীনতা আছে, কোন কোন স্থলে ব্রাহ্মসমাজেও আছে। ব্রাহ্মসমাজে মনোনয়ন-প্রথার একটু বাড়াবাড়ি হইয়াছে, ইহাতে আমাদের খুব আপত্তি। কেশব বাবুরও খুব আপত্তি ছিল।* সে সকল কথা পূর্বে যথাযথ আলোচনা করিয়াছি। অভিভাবকের মতামতের উপর নির্ভর না করিলে বিবাহ সর্বাপেক্ষ সুন্দর হইতে পারে না। চরিত্র, ধর্ম, স্বাস্থ্য, বংশপরম্পরার চরিত্র ও স্বাস্থ্য ইত্যাদি, নানা বিষয়ের অনুসন্ধান প্রয়োজন। কেবল পাত্র পাত্রীর উপর ভার দিলে তাহা সর্বাপেক্ষ সুন্দররূপে নির্বাহ হইতে পারে না। এই জন্ত, আমরা ব্রাহ্মসমাজকে, হিন্দুরিত্যনুসারে, কেবল বর কত্তার উপর মনোনয়নের ভার না রাখিয়া অভিভাবকের উপর অধিক দিতে বলি। ইহাতে মঙ্গল ভিন্ন অমঙ্গল হইবে না। পিতা মাতা, আত্মীয় বন্ধুবান্ধবদিগকে চটাইয়া নিজের সুখের জন্ত স্বেচ্ছা-বিবাহ করা কোন ক্রমেই উচিত নয়। নিজের সুখই মানুষের একমাত্র লক্ষ্য নয়। আত্মসংযম ব্রত গ্রহণ করিয়া অন্যের সুখ, অন্যের সুবিধা দেখা খুব উচিত। ব্রাহ্মসমাজে কেহ কেহ আত্মীয়ের মত-বিরুদ্ধ বিবাহ করিয়াছেন; আর কেহ কেহ এমনও আছেন যে, পিতা মাতার মত-বিরুদ্ধ বিবাহ করিতে হয় বলিয়া বিবাহ করিতেছেন না। তাহা-দিগের কি মহত্ব! বাস্তবিকও এইরূপ হওয়াই উচিত। নিজের সুখ-স্বচ্ছন্দতা বা স্বার্থ—অন্যের জন্য পরিত্যাগ করাতেই মহত্ব। এ সম্বন্ধে আমরা পূর্বে যথেষ্ট আলোচনা করিয়াছি; আর পুনরুল্লেখের প্রয়োজন নাই। এ সম্বন্ধে প্রাচীন মত গ্রহণ করা ব্রাহ্মসমাজের পক্ষে একান্ত উচিত।

* See Life and Teachings of Keshub Chunder Sen, P. 266.

নবম পরিচ্ছেদ ।

অসবর্ণ ও আন্তর্জাতিক বিবাহ ।

সমাজে চিরকাল প্রধানতঃ দুইরূপ বিবাহ প্রচলিত । একরূপ আধ্যাত্মিক ও আর একরূপ পৈশাচিক । আধ্যাত্মিক বিবাহ সম্বন্ধে আমরা অনেক আলোচনা করিয়াছি, পৈশাচিক বিবাহ সম্বন্ধে দুই চারিটি কথা বলা উচিত । যে বিবাহের উদ্দেশ্য ধর্ম্মলাভ নয়, কেবল সুখলাভ, সে বিবাহও সংসার-বিজ্ঞানের দিক ঘোল আনা দেখিয়া নির্বাহ করা উচিত । বর্তমান জন সংখ্যা বৃদ্ধিই যে দারিদ্র্যের একটা কারণ, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই । মালখাস প্রমাণ করিয়াছেন যে, প্রতি ২৫ বৎসরের পৃথিবীর জনসংখ্যা দ্বিগুণিত হইতেছে । ক্রমাগত এইরূপ বৃদ্ধি হইলে জগতের বাসস্থানেও সঙ্কুলান হইবে না । এজন্ত পৃথিবীর অনেক লোক খুব চিন্তিত হইয়াছেন । অসহুপায়ে জন সংখ্যা হ্রাস করার আমরা তত পক্ষপাতী নই, কিন্তু দেশের দারিদ্র্য নিবারিত হয়, আমরা সর্ব্বতোভাবে কামনা করি (১) । এজন্ত পুরুষের অনুকূল অবস্থা প্রাপ্তির পূর্বে বিবাহ করা কোন ক্রমে যুক্তিযুক্ত নয় । যতদিন পর্য্যন্ত বর নিজের পরিবারের ভরণপোষণ যোগাইতে না পারে, ততদিন বিবাহ করা উচিত নয় । কাহারও কাহারও মত দেখা যায়, বিধাতা সৃষ্টি করিয়াছেন, তিনিই খাইতে দিবেন । তিনি খাইতে দেন সত্য, কিন্তু কতকগুলি নিয়মের অধীন করিয়া খাইতে দেন । চুষ করা, বীজ বপন করা, গৃহ নির্মাণ করা, মিতব্যয়ী হওয়া, এ সকলও তাঁহারই নিয়ম । ধর্ম্মনীতি, সমাজনীতি, রাজনীতি, বিজ্ঞাননীতি—সকলের মধ্যেই বিধাতার ইঙ্গিত রহিয়াছে । সকলের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া অগ্রসর হওয়াই উচিত (২) । কিন্তু এ সম্বন্ধে

(১) “It is an utter misconception of my argument to infer that I am an enemy to population. I am only an enemy to vice and misery and consequently to that unfavourable proportion between population and food which produces these evils.” Malthus on population P. 484.

(২) “We find that what seem at first sight like divergences and exceptions, are but manifestations of the same principles. And we find that everywhere we can trace it, the social law runs into and conforms with the moral law; that in the life of a community, justice infallibly

আমাদের দেশের লোকেরা নিতান্ত উদাসীন। ব্রাহ্মসমাজের লোকেরা এ বিষয়ে খুব সতর্ক হইয়াছেন, কিন্তু তবুও আশারূপ ফল ফলে নাই। অনেককেই দারিদ্র্য কষ্টে দিনাতিপাত করিতে হইতেছে। অন্যান্য বিষয় পরীক্ষা করিবার সময় এ বিষয়টিও একবার পরীক্ষা করিয়া দেখা উচিত।

দারিদ্র্য নিবারণের জন্য তিব্বতে এক পরিবারের ৫৭ ভ্রাতা মিলিয়া এক পাত্রীকে বিবাহ করে। ইহাতে পরিবারে ঝগড়া বিবাদ হয় না, এবং সম্ভানের সংখ্যা অধিক হয় না (৩)। এ প্রথা আমাদের দেশেও যে এক সময়ে না ছিল, তাহা নয়। আমরা জানি ছিল। আমাদের দেশে এক দ্রোণদীর পঞ্চ স্বামী ছিল। যাহা হউক, এ সকল বিষয়ের অধিক আলোচনার প্রয়োজন নাই। এক স্বামীর বহু স্ত্রীও যে রূপ দূষিত, এক স্ত্রীর বহু স্বামীও সেইরূপ দূষিত। আমাদের দেশে কোণিন্য প্রধায় যে কি অনিষ্ট করিয়াছে, তাহা সকলেই অবগত আছেন। বড়ই ছুংখের বিষয়, যাহারা বহু বিবাহের বিরোধী, তাহাদের মধ্যেও কেহ কেহ এক স্ত্রীর বহু স্বামীর পোষকতা করিয়াছেন। বহু বিবাহ সুসভ্য সমাজে কখনই আদৃত হইবে না। এক সময়ে একাধিক স্বামী বা স্ত্রী গ্রহণ সর্বত্রই দূষিত হইবে। আমরা বলি, একাধিক স্বামী বা স্ত্রী গ্রহণ কোন ক্রমেই সম্ভব নয়। এক স্বামীর বহু স্ত্রী হইলে জন সংখ্যা খুব বৃদ্ধি হয়; এবং এক স্ত্রীর বহু স্বামী হইলে জন সংখ্যা হ্রাস হয় বটে, (কেননা, এক স্ত্রী এক সময়ে অধিক সম্ভান ধারণ করিতে পারে না) কিন্তু চতুর্দিক দিয়া দেখিলে এটাকে পৈশাচিক বিবাহ বলিয়া বোধ হয়। এরূপ বিবাহ আমাদের দেশে আদৃত নয়; সুতরাং ইহার আর আলোচনার প্রয়োজন নাই।

আর একটা কথা। আমাদের দেশে নির্দিষ্ট ঘরে বিবাহের নিয়ম থাকায়, এক দিকে হিন্দুসমাজে বরের পণ বৃদ্ধি পাইতেছে, অন্য দিকে কুলীন ঘরে অনেক মেয়ে আজীবন কুমারী থাকিয়া যাইতেছেন। কাহারও একাধিক স্ত্রী,

brings its reward and injustice its punishment.” See—Progress and Poverty by Henry George, P. 397.

“Every express command given to man by his Creator is given in subordination to those great and uniform laws of nature which he had previously established, and we are forbidden both by reason and religion to expect that these laws will be changed in order to enable us to execute more readily any particular precept.” Malthus on population.

কাহারও মোটেই জ্ঞী নাই, বঙ্গপ্রদেশের ব্রাহ্মণের ঘরে অনেক স্থলে এরূপ দেখা যায়। কুলীন ব্রাহ্মণের অনেক জ্ঞী প্রায় পিত্রালয়ে থাকে, স্বামীর ঘর অতি অল্পকেই করিতে হয়। এজন্য কুলীন কুমারী, কুলীন পত্নী এবং ভঙ্গ ব্রাহ্মণের মধ্যে অনেকের চরিত্র দূষিত হইতে দেখা যায়। এই সকল অনিষ্ট নিবারণের জন্ত মেল ভাজিয়া বিবাহ দেওয়া নিতান্ত উচিত। বিক্রমপুরের বাবু রাসবিহারী মুখোপাধ্যায় মেল ভাজিতে বিশেষ চেষ্টা করিয়া এদেশের বিশেষ কৃতজ্ঞতাভাজন হইয়াছেন। নির্দিষ্ট ঘর ভিন্ন বিবাহ দিতে পারিবে না, এই নিয়ম যত দিন থাকিবে, তত দিন এ দেশের মঙ্গল নাই। এ স্থলে একথা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে যে, সগোত্রে বিবাহ হইলেও রক্ত-সামীপ্য বশতঃ নানা প্রকার অমঙ্গল ঘটে। তাহা প্রচলন করাও উচিত নয়। তবে উচিত কি? ক্রমে বলিতেছি।

আমাদের দেশে বর্তমান সময়ে অসবর্ণবিবাহ ও আন্তর্জাতিক বিবাহ প্রচলিত না থাকার দরুণই উল্লিখিত নানারূপ দুর্ঘটনার বৃদ্ধি হইয়াছে। আমাদের দেশে এ নিয়ম কোথা হইতে আসিল, বলা যায় না। পূর্বে যে অসবর্ণ বিবাহ প্রচলিত ছিল না, এমন নয়। দেখুন, মনু কি বলিতেছেন;—

“শ্রদ্ধানঃ শুভং বিদ্যামাদদীতাবরাদপি।

অস্ত্যাদপি পরং ধর্মং জীরত্বং জুহুলাদপি।” মনু, ২য় অ, ২৩৮।

“শ্রদ্ধায়ুক্ত হইয়া, শূদ্র হইতেও শুভ বিদ্যা গ্রহণ করিবে, চণ্ডাল হইতেও পরমর্ধ্য গ্রহণ করিবে। এবং নিকৃষ্ট কুল হইতেও জীরত্ব গ্রহণ করিবে।”

“দ্বিরো রত্নাশ্রুথো বিদ্যা ধর্মঃ শৌচং শুভাবিতম্।

বিবিধানি চ শিল্পানি সমাদেয়ানি সর্বতঃ ॥ মনু, ২য় অ, ২৪০।

“জ্ঞী, রত্ন, বিদ্যা, ধর্ম, শৌচ, হিতবাক্য এবং নানাপ্রকার শিল্পকার্য্য, এই সমস্ত সকলের নিকট হইতেই গ্রহণ করা কর্তব্য।” বর্ণ চতুষ্টয় হইতে ভারতে অসংখ্য বর্ণশঙ্কর জাতির উৎপত্তিই ইহার চূড়ান্ত প্রমাণ।

কুল ভাজিয়া বিবাহ না দিলে এ দেশের কুলীন বংশের মঙ্গল নাই, বিবাহের পণ হ্রাস হওয়ারও উপায় নাই। অসবর্ণ বিবাহ ব্রাহ্মসমাজ প্রচলন করিতেছেন, কিন্তু আন্তর্জাতিক বিবাহ তত প্রচলিত হয় নাই। আমাদের দেশীয় লোকের দৈহিক ও মানসিক অবনতি দূর করিতে হইলে, এদেশের ভিন্ন ভিন্ন স্থানীয় লোকের মধ্যে বিবাহ প্রথা প্রচলিত হওয়া নিতান্ত প্রয়োজন। কেবল স্বাস্থ্যের জন্তও নয়, জাতীয় একতা বর্দ্ধনের জন্ত, নৈতিক জীবন বিনিময়ের

জ্ঞাত এবং বিভিন্ন প্রদেশবাসীদিগের সুখদুঃখে সমজ্ঞান বৃদ্ধির জ্ঞাতও ইহা করা নিতান্ত প্রয়োজন। বর্তমান সময়ে বড় বড় লোকদিগের মধ্যে অনেকে আপত্তি করিয়াছেন যে, ভারতবর্ষে অসবর্ণ বিবাহ প্রচলিত নাই, কিরূপে এদেশবাসীরা একজাতি হইবে? প্রকৃত পক্ষে দেখিতে গেলে, ইহা সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে যে, এক ভাষা, এক ধর্ম যেমন একজাতিত্ব গঠনের জ্ঞাত প্রয়োজন, আচার ব্যবহার, বৈবাহিক কার্যাদি পরস্পরের মধ্যে নির্বাহিত হওয়াও সেইরূপ প্রয়োজন। ভারতবর্ষে ইংরাজি শিক্ষার অনেক উৎকর্ষ সাধিত হইয়াছে বটে, কিন্তু এ সম্বন্ধে একচুলও ভারতবর্ষ অগ্রসর হয় নাই। এজন্য কত ব্যক্তি আমাদের বিজ্ঞপ করিতেছেন, নিন্দা করিতেছেন, দেখ (১)। বোধ করি এ সম্বন্ধে কাহারও সন্দেহ নাই যে, রক্ত-মিশ্রণের দ্বারা আত্মীয়তা বৃদ্ধির আর দ্বিতীয় উপায় নাই। এক অবস্থাপন্ন, একভাবাপন্ন, সম-স্বার্থপূর্ণ না হইলে জাতিত্ব গঠন হয় না। ভারতবর্ষে আন্তর্জাতিক বিবাহ প্রচলিত না হওয়া পর্য্যন্ত এদেশে এক জাতিত্বের উদ্ভব সম্ভব নয়। সকল হিতৈষীর এ বিষয়ে মনোযোগী হওয়া একান্ত উচিত।

ব্রাহ্মসমাজে অসবর্ণ বিবাহ প্রচলিত আছে বটে, কিন্তু ইহার মধ্যে একটু অন্তরায় উপস্থিত হইয়াছে। ব্রাহ্মসমাজে আমাদের দেশের দ্বারা জাতিভেদ প্রথা নাই সত্য, কিন্তু ক্রমে ক্রমে এক অভিনব জাতিভেদের ভাব ক্রমে এই সমাজ মধ্যে প্রবেশ লাভ করিতেছে। বিদ্বান্‌ মূর্থ, ধনী দরিদ্র, উচ্চপদাভিষিক্ত নিম্নপদপ্রাপ্ত, ধার্মিক অধার্মিক—এরূপ ভেদাভেদ ব্রাহ্মসমাজে সৃষ্টি হইয়াছে। আহা! বিহারে পর্য্যন্ত জাত্যাভিমানের পরিচয় পাওয়া যাইতেছে। সমাজমন্দিরের নির্দিষ্ট আসনেও একথার প্রমাণ পাওয়া

(১) "But below this veneer of imported civilisation what signs can we discern of the weightier social changes which Western teaching might have been expected to induce? The elaborate scheme of prohibitions on intermarriage which is called the caste system, appears to be as strong now as it was when Lord Macaulay was in India." * * *

"But this contemplative habit of mind which prefers ideas to realities, theory to practise, book-learning to the observation of facts, whatever may be its weakness in the domain of action, becomes a source of strength directly we enter the cloud-land of religion." The Vice-chancellor's address.

Englishman, 19th January, 1889.

যায়; ব্যক্তি বিশেষের উপস্থিতির জন্ত নিমন্ত্রণ-সভা হইতে ধার্মিক লোকদিগের গাত্রোথানেও ইহার পরিচয় পাওয়া যায়। বড় লোকেরা ছোট লোকদিগের সহিত মিশিতে কুণ্ঠিত ! ধার্মিক ব্যক্তি অধার্মিকের সহিত একত্রে আহার বিহার করিতে নারাজ !! এইরূপেই পূর্বে এদেশে জাতিভেদের অধুর উণ্ড হইয়াছিল। সে বাহা হউক, সৰ্ব্বাপেক্ষা এই জাতিভেদের পরিচয় পাওয়া যায়, বিবাহে। ব্রাহ্মণ বংশীয় লোকেরা এখন ব্রাহ্মণ বংশেই পুত্র কন্তার বিবাহ দিতে চান;—কায়স্থ ও বৈদ্যদের মধ্যেও এইরূপ ব্যবহার দেখা যায়। ইহাপেক্ষা আরো শোচনীয় কথা আছে। যে সকল মেয়েরা একটু ভাল লেখাপড়া শিখিয়াছেন, তাঁহারা বিলাত-ফেরত লোক ভিন্ন বিবাহ করিতে তত প্রস্তুত নন। কিন্তু এখানে ব্যক্ত করা উচিত যে, একজন উচ্চ শিক্ষা-প্রাপ্ত মহিলা একজন অপেক্ষাকৃত অল্প-শিক্ষিত ও নিম্নপদাভিষিক্ত ব্যক্তিকে বিবাহ করিয়া এ সম্বন্ধে যে সংদৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা দ্বারা এদেশের মহৎ উপকার সাধিত হইয়াছে। আন্তর্জাতিক বিবাহ-প্রথা প্রবর্তনের জন্ত, আপন কন্যাকে কোচ জাতিতে বিবাহ দিয়া, মহাত্মা কেশবচন্দ্র যে সংদৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন, সেরূপ এদেশে আর ঘটে নাই। এরূপ মহৎ কার্য্যকেও লোকেরা স্বার্থ-প্রণোদিত কার্য্য বলিয়া ব্যাখ্যা করে! আমরা জিজ্ঞাসা করি, এদেশের কয়জন লোক, এ পর্য্যন্ত নীচ জাতিতে কন্তার বিবাহ দিতে পারিয়াছেন? পঞ্জাবের সর্দার দয়াল সিংহ একজন ধনী লোক। তিনি ব্রাহ্মসমাজে বিবাহ কবিবার জন্ত অনেক চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু আমরা যতদূর জানি, কেহই তাঁহার সঙ্গে কন্তার বিবাহ দেন নাই;—দীর্ঘকাল অপেক্ষা করিয়া অবশেষে তিনি দেশেই বিবাহ করিয়াছেন। চেয়া-পুঞ্জির রাজার এক সহোদর খ্রীষ্টধর্মাবলম্বী। শুনিয়াছি, তাঁহার মেয়েদিগকে বাঙ্গালীর সহিত বিবাহ দিতে তিনি প্রস্তুত, কিন্তু পাত্র মিলে না। খ্রীষ্ট-নিবাসী কোন ভদ্রলোক খাসিয়া রুমণী বিবাহ করিয়াছেন। তাঁহার উরসজাত কন্যাদিগকে বাঙ্গালীর সহিত বিবাহ দিতে তিনি ইচ্ছুক, কিন্তু পাত্র মিলে না। এইরূপ দৃষ্টান্ত যে আরো কত দেওয়া যায়, সংখ্যা নাই। এ সম্বন্ধে ব্রাহ্ম-সমাজ দিন দিন আরো সক্রী় হইতেছেন। খাসিয়া জাতির ছায় স্ত্রী এবং বলিষ্ঠ জাতির সহিত বাঙ্গালীর রক্ত-মিশ্রণ হইলে যে কি সুন্দর হয়, বলা যায় না। সেই রূপ লেপচা, নেপালী, ভুটিয়া, পাঞ্জাবী, বেহারীদিগের সহিত আদান চলিলে কেমন সুন্দর হয়! দুই একটা বাঙ্গালীর রক্ত তা পাহাড়ারা

রমণীর গর্ভজাত সন্তান সন্ততি আমরা দেখিয়াছি, তাহাদিগকে দেখিলে চক্ষু জুড়ায়। হায়, কবে এদেশে আন্তর্জাতিক বিবাহ প্রচলিত হইবে,—কবে এদেশের সমগ্র নরনারী মিলিয়া এক জাতিতে পরিণত হইবে,—কবে মহামিলন সংঘটিত হইবে!! নির্দিষ্ট নির্দিষ্ট ঘরে বিবাহ হওয়ায় এ দেশের নরনারী দিন দিন নিব্বার্থ্য হইয়া পড়িতেছে। তাহার উপর জল বায়ু ও ম্যালেরিয়া আরো সর্বনাশ করিতেছে। হায়, কবে দেশের চৈতন্য হইবে!

ব্রাহ্মসমাজ দিন দিন এ সম্বন্ধে সঙ্কীর্ণ হইতেছেন দেখিয়া আমরা বড় ভীত হইতেছি। আন্তর্জাতিক বিবাহ ভিন্ন এই পতিত জাতির উদ্ধারের আর পন্থা নাই। কিন্তু সে দিকে কে দৃষ্টিপাত করিবে? জাতিভেদ না মানিয়াও ব্রাহ্মসমাজ দিন দিন এক অভিনব জাতিভেদের গণ্ডির মধ্যে প্রবেশ করিতেছেন। নীচ বংশ, উচ্চ বংশ, বড় ঘর, ছোট ঘর, এ জাতি, সে জাতি;—এদেশ সে দেশ,—এ ভেদাভেদ-বোধ অন্তর হইতে দূর না হইলে কেমনে বল, মানুষ মিলনের রাজ্যে যাইবে? কেবল কথার মিলনে কাজ হইবে না;—সময় থাকিতে এখন কাজের মিলন—রক্ত-মিশ্রণ-কার্য্য সংসাধন কর, নচেৎ এজাতি অবনতির অতল জলে ডুবিব, আর রক্ষা নাই। জাতিভেদ ভাঙিতে যিনি চান, তাহার উচিত, আন্তর্জাতিক বিবাহ ও অসবর্ণ বিবাহের জন্ত প্রাণপণে যত্ন করেন; নচেৎ আবার জাতিভেদ-প্রথা জাগিয়া সকল সংস্কার-কার্য্যকে পণ্ড করিয়া কেলিবে। অতএব সাবধান, সাবধান।

দশম পরিচ্ছেদ ।

বিবাহের বয়স, বহুবিবাহ ও অসমবিবাহ ।

বিবাহ সম্বন্ধে মোটামুটি যে সকল কথা বলা প্রয়োজন, আমরা এক প্রকার তাহা বলিয়াছি। কিন্তু বিবাহের বয়স সম্বন্ধে আরও কিছু বলা উচিত। পাশ্চাত্য বিজ্ঞান এবং আমাদিগের দেশের স্মৃতি-সংহিতা প্রভৃতি শাস্ত্র একরূপ স্থিররূপে নির্ণয় করিয়াছেন যে, রজঃস্রাব হইবার পূর্বে বালিকার বিবাহ দেওয়া উচিত নয়। রক্তশীল দলের অন্যতর চিন্তাশীল পণ্ডিত খ্রীষ্ট বাবু চন্দ্রনাথ বসু মহাশয় বালিকার বিবাহের বয়স ১০ হইতে ত্রয়োদশ বর্ষ পর্য্যন্ত নির্ধারণ করিয়াছেন।* যে কার-

শেই হউক, তাঁহার পূর্বের মত কতক পরিবর্তন করিয়াছেন। তিনি এক স্থানে স্পষ্ট বলিয়াছেন যে, “বিজ্ঞান যে সর্বত্র ঠিক নয়, ইহার ভূরি ভূরি নিদর্শন পাইতেছি ; তবে কেমন করিয়া বিজ্ঞানের কথা মানিব ?” অথচ তিনি বালিকার বিবাহের বয়স, হিন্দু সমাজের প্রচলিত নিয়ম উপেক্ষা করিয়া, দশ বৎসরের উপর তুলিয়াছেন এবং স্থানান্তরে বলিতেছেন,— “শারীর বিজ্ঞান জী-গমন সন্তানোৎপাদন প্রভৃতি শারীরিক ক্রিয়া সম্বন্ধে বাহ্য বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে প্রমাণ করিয়া দিবে, নৈতিক ও আধ্যাত্মিক উপায়েই তাহা পালন করা সম্ভব ও কর্তব্য। শারীর বিজ্ঞান মানিতেই হইবে। কিন্তু শারীর বিজ্ঞানকে সমাজ-নীতি ও আধ্যাত্মিক বিজ্ঞানের অধীন না করিলে শরীর বিজ্ঞান একেবারে নিরর্থক হইবে।” ইহাতেই বোধ হয় যে, বিজ্ঞান সর্বত্র ঠিক না হইলেও, একেবারে যে অতিক, তাহা তিনিও মনে করেন না।’ সে বাহ্য হউক, আমাদের বিবেচনায়, বয়স সম্বন্ধে সর্বত্র একটা স্থির নির্দিষ্ট নিয়ম রাখা সম্ভব নয়। ধর্মজ্ঞান-উন্মেষ, চরিত্র-গঠন, অবস্থার উন্নতি এবং স্বাস্থ্যোন্নতি—এ সকলের উপরই বিবাহ সম্বন্ধে অধিক পরিমাণে নির্ভর করা উচিত।’ দেশ, কাল, অবস্থা, এ সকলকেও লক্ষ্য করিতে হইবে। ধর্ম-জ্ঞান জন্মিবার পূর্বে কোন-ক্রমেই পাত্রপাত্রীর বিবাহ দেওয়া সঙ্গত নয়। সেটা বালিকার পুতুলের বিয়ে দেওয়ার ন্যায়। ধর্মজ্ঞান উন্মেষের জন্য সমাজকে বিশেষরূপ প্রস্তুত হইতে হইবে। না হইলে, পদে পদে অমঙ্গল ঘটিবে। এ সকল কথা আমরা বিস্তৃত-রূপে আলোচনা করিয়াছি। ধর্মজ্ঞান কাহার কোন্ সময়ে হইবে, স্থির করিয়া বলিতে পারা যায় না। তবে দর্শন, বিজ্ঞান ও মনুষ্যের অভিজ্ঞতা যতদূর আবিষ্কার করিতে পারিয়াছে, তাহাতে ইহা স্থিররূপে বলা যাইতে পারে, পুরুষের ২০ বৎসর বয়সের পূর্বে সাধারণত ধর্মজ্ঞান জন্মে না। বালিকাদের সম্বন্ধেও এই নিয়ম। কিন্তু জীৱ বয়স অপেক্ষা স্বামীর বয়স ৮১০ বৎসর অধিক হওয়া যুক্তিসিদ্ধ বলিয়া মনে হয়। অর্থাৎ ২৩২৪ বৎসরের যুবক ১৫১৬ বৎসরের যুবতীকে বিবাহ করিলে ভাল হইবার সম্ভাবনা। এতদ্ব্যতীত জী ও স্বামীর বয়সের মধ্যে ২৫ বৎসরের অধিক প্রভেদ হইলে তৎপন্ন-সন্তানগণ হীনবল, রুগ্ন ও অস্বাস্থ্য হয় (১)। তবে সমাজের বর্তমান অবস্থা-

(১) See—Hygiene and Public Health in Bengal By Surgeon Dr. D Basu, Vol II P. 152 ; Acton P. 157. এবং হিন্দুবিবাহ সমালোচন—প্রথম খণ্ড ১০৮ পৃষ্ঠা।

ছুসারে স্থানে স্থানে নিয়মের ব্যতিক্রম করিতে হয়। সকল অভিভাবকের বয়স্থা বালিকাকে গৃহে রাখিয়া প্রতিপালন করিবার ভত সুবিধা নাই বলিয়া, স্থান বিশেষে নিয়মের ব্যতিক্রম ঘটা অপরিহার্য্য। বয়স্থা বালিকা রাখার একেবারে যে সুবিধা নাই, সে কথাও কিন্তু বলা যায় না। আমাদের দেশে কুলীন ব্রাহ্মণ-ঘরে অনেক অধিক বয়স্ক যুবতী বালিকা থাকে। সে যাহা হউক, ধর্ম জ্ঞান ও চরিত্রলাভ অতি আবশ্যকীয়। কিন্তু তৎপরিবর্তে যে কার্য্য দ্বারা চরিত্রে দুর্নীতি ও অধর্ম স্থান পাইবার সম্ভাবনা, তাহাতে কাজেই নিয়মের অগ্রাধিকার করিতে হইবে। অপেক্ষাকৃত অল্পবয়সে বালিকার বিবাহ দেওয়াও বাঞ্ছনীয়, যদি ধর্ম ও চরিত্র রক্ষার আর উপায় না থাকে। বয়স অধিক হইলেই যে সর্বত্র ধর্মজ্ঞান জন্মে, তাহা নয়। বয়সের সঙ্গে সেরূপ শিক্ষা না দিলে সফল ফলে না। যেখানে যে অবস্থায় সেরূপ শিক্ষা দেওয়া অসম্ভব, সেখানে বয়স বাড়াইয়া বৃথা দুর্নীতি এবং অধর্ম প্রেত্নর দেওয়া উচিত নয়। এ সকল বিষয় বিশেষ সতর্কভাবে বিবেচনা করিয়া অভিভাবকগণ পাত্র পাত্রীর বয়স নির্ধারণ করিবেন। ১৬ বৎসর বা ২০ বৎসর পর্য্যন্ত রাখিতে হইবে, এরূপ নিয়ম করিলেই যে সমাজ ধর্মনীতিতে ভূষিত হইবে, তাহা নয়। পাশ্চাত্য সমাজ সমূহের ইতিহাসে তাহা দেখা যায় নাই।

এস্থলে সংক্ষেপে আর একটি কথা বলা নিতান্ত প্রয়োজন। পাত্র পাত্রীর বয়স দেখা, শিক্ষা, চরিত্র ও ধর্ম দেখা যেমন উচিত, উভয়ের প্রকৃতি ও স্বভাবের সামঞ্জস্য, উভয়ের আকার গঠন প্রভৃতি দেখাও সেইরূপ নিতান্ত প্রয়োজন। কেবল তাহা নয়, বর কন্ডার পিতামাতার ধাতু প্রকৃতি দেখাও প্রয়োজন। এ সকল দেখা শুনা কার্য্য অভিভাবকগণ ভিন্ন ভিন্নরূপে নির্বাহ হইতে পারে না—কেমনা পাত্রপাত্রী রূপজ মোহে অনেক সময়ে আচ্ছন্ন থাকে। হুঃখের বিষয় এ সকল বিষয়ে দৃষ্টি ক্রমেই হ্রাস হইতেছে। এতদ্ভিন্ন বরকন্ডার বংশ পরম্পরায় কোন্ ব্যাধি আছে কি না, ইহা দেখাও নিতান্ত আবশ্যিক। পাশ্চাত্য বিজ্ঞান, আর্ধ্য-চিকিৎসা শাস্ত্র, মনু, বিষ্ণু ও বাজবল্য সংহিতা প্রভৃতি একবাক্যে বিকলাঙ্গ প্রাপ্ত বর কন্ডার বিবাহ নিষেধ বলিয়া গণ্য করিয়াছেন। সঞ্চারী রোগ, অর্থাৎ অর্শ, কুষ্ঠ, যক্ষ্মা, হিষ্টিরিয়া, উপদংশ, শ্বাস, উন্মাদ, মৃগী, মূত্র-পীড়া থাকিলে তদ্বংশে বর্তে (১)। ডাক্তার আর্থার মিচেল বলেন, বধির, মুক ও

বিকল মস্তিষ্কের সহিত বিবাহ হইলে ২০ হাজারের মধ্যে একটি ঐক্লপ সন্তান হইতে পারে (১)। কিন্তু কি হুঃখের বিষয়, বর্তমান সময়ে বংশগত রোগাদি বা অঙ্গবৈলক্ষণাদির প্রতি লোকে আর তত দৃষ্টি করে না। ব্রাহ্ম-সমাজে মস্তিষ্কহীন নিরেট বোকা (idiot) ও বন্না রোগগ্রস্ত মেয়ের পর্য্যন্ত বিবাহ হইয়াছে। টহা দ্বারা বংশপরম্পরাকে পাপের ভাগী করা হয়। এ সম্বন্ধে বিশেষ সতর্ক হওয়া উচিত।

ভারপর কথা হইতেছে, অসম বয়স্ক পাত্র পাত্রীর সহিত বিবাহ দেওয়া উচিত কি না? আমাদের বিবেচনায়, তাহা একেবারেই উচিত নয়। কেবল জড়বিজ্ঞান, ও নীতিবিজ্ঞানের অনুরোধে নয়, অসম বিবাহে সমাজের ও পরিবারের নানা প্রকার দুর্গতি ঘটে। শ্রীযুক্ত বাবু ভুবনেশ্বর মিত্র মহাশয় নানা শাস্ত্র দ্বারা প্রতিপন্ন করিয়াছেন যে, অসম বিবাহ শাস্ত্রসম্মত নয়। ১০ বৎসরের বালিকার সহিত ৩৫ বৎসরের যুবকের বিবাহে ঘেঁরুপ দাম্পত্য-প্রেমের ব্যাঘাত ঘটে, ২০ বৎসর বয়স্ক যুবতীর সহিত ৫০ বৎসর বয়স্ক বৃদ্ধের বিবাহেও তদ্রূপ ব্যাঘাত হয়। * অথচ দেখা যায়, হিন্দু-সমাজে অবাধে এই অসম বিবাহ প্রথা চলিয়াছে। ব্রাহ্মসমাজেও বিপন্নীক বিবাহে স্থানে স্থানে এই বয়সের ঘোরতর বৈষম্য পরিলক্ষিত হইয়াছে। কিরূপে ৩০ বৎসর অধিক বয়স্ক স্বামীর সহিত অপরিপক্ব-মন বালিকা স্ত্রীর গভীর প্রণয় জন্মিবে, তাহা আমরা কোনক্রমেই কল্পনা করিতে পারি না। অসম ও বহুবিবাহের কুংসিত পদ্ধতি প্রচলিত থাকার দরুণই বালিকা যুবতী বিধবার সংখ্যাও বৃদ্ধি পাইতেছে।† এই অসম বিবাহের দরুণই আমাদের দেশে অনেক বিধবা হুঃখিত্রা হয়। সমাজের হুঃখিত্রতা নিবারণ করিতে হইলে, এই অসম ও বহুবিবাহ সর্বপ্রযত্নে বর্জন করিতে হইবে।

অসম বিবাহে সমাজে যে পাপ প্রশ্রয় পাইতেছে, একথা বুঝাইতে আর অধিক প্রয়াস পাইতে হয় না। বর্তমান সময়ে যে আমাদের দেশে শৈবিরগীর সংখ্যা বৃদ্ধি পাইতেছে, ইহাই তাহার প্রমাণ (১)। তন্নিম্ন আর একটি কুফল ফলিতেছে। আমাদের দেশে কন্যার সংখ্যা ক্রমেই বৃদ্ধি পাইতেছে (২)।

(১) See—The Lancet, 16th March, 1872, P. 383.

* হিন্দুবিবাহ সমালোচন—প্রথম খণ্ড ৮৯ পৃষ্ঠা।

† হিন্দুবিবাহ সমালোচন—২য় ভাগ, ৯৭ পৃষ্ঠা দেখ।

(১) Census Report, 1881. Vol. 1.

(২) Census Report Vol. 1. P. 42.

সাধারণত স্বামীর বয়স স্ত্রী অপেক্ষা ২৫ বৎসর অধিক হইলে পুত্রের সংখ্যা হ্রাস হইতে থাকে, এবং স্ত্রী পূর্ণাবস্থা (২৫ বৎসর) প্রাপ্ত হইলে এবং স্বামী ৭৫ বৎসরের হইলে পুত্র অপেক্ষা কন্যার সংখ্যা অধিক হইয়া থাকে (৩) । আমাদের দেশে অসম বিবাহের দরুণ সাধারণত কন্যার সংখ্যা অধিক হইয়া পড়িয়াছে, অত্ৰ দিকে এই অসম বিবাহের দরুণ বিধবার সংখ্যাও খুব বাড়িতেছে । (৪) রিপূর উত্তেজনাৎ দমন করা সকলের পক্ষে সম্ভবপর নয়, সুতরাং হুর্নীতি যথেষ্ট প্রেয়স পাইতেছে । অসম বিবাহের অনিষ্টকারিতা সম্বন্ধে বাবু ভুবনেশ্বর মিত্র মহাশয় বিস্তৃত আলোচনা করিয়াছেন ; এজন্য আমরা আর আলোচনা করিলাম না (৫) । এই হুর্নীতি নিবারণ করিতে হইলে অসম বিবাহকে একেবারে তুলিয়া দিতে হইবে । আত্মসংবম জীবনের একটা কর্তব্য, ব্রহ্মচর্য্য ধর্ম্মসাধনের প্রধান অঙ্গ । ইহা যদি আমাদের দেশে বৃদ্ধ বিপত্নীকগণ জীবনে প্রতিপালন করিয়া আদর্শ দেখাইতে না পারেন, তবে কখনই আশা করা যাইতে পারে না যে, অপেক্ষাকৃত অল্পজ্ঞানী বিধবারা তাহা পারিবে । এইজন্তও বিপত্নীক বিবাহের শ্রোত ধামাইতে চেষ্টা করা সর্ব্বতোভাবে শ্রেয় । কেবল এজন্তও নয় । প্রকৃত বিবাহ মানুষের একবার ভিন্ন হওয়া উচিত কিনা, জৈবের সে বিধান কি না, পরকাল-বিশ্বাসীর পক্ষে সে বিষয়ে গভীর সন্দেহ বিদ্যমান । ১৮৭২ সালের ৩ আইনে স্ত্রী জীবিত থাকিলে পুরুষের পুনর্বিবাহ নিষিদ্ধ হইয়াছে । কিন্তু পরকালে স্ত্রী যখন জন্মগ্রহণ করেন, তখন আর রাজার আইন খাটে না, সুতরাং তখন অবোধে বিবাহ চলে । পরকাল-বিশ্বাসীর পক্ষে এরূপ করা অত্যন্ত অন্যায় । স্ত্রী ইহকালেই থাকুন, পরকালেই থাকুন, একাধিকবার বিবাহ করিলেই বহুবিবাহ হয় । বহুবিবাহের প্রতিরোধ করা একান্ত উচিত । বহুবিবাহের অপকারিতা সম্বন্ধেও আমরা আর বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিতে ইচ্ছা করি না । কেননা, এ সম্বন্ধে প্রক্বেষ বিদ্যাসাগর মহাশয় যথেষ্ট আলোচনা করিয়াছেন । আমরা তাঁহার “বহুবিবাহ” নামক স্মৃতির পুস্তক খানি সকলকে পাঠ করিতে অনুরোধ করি । আমাদের একমাত্র বক্তব্য এই, বহুবিবাহ ও অসম বিবাহের শ্রোত প্রতিহত করিবার জন্য সকলের প্রাণপণে যত্ন করা অবশ্য কর্তব্য ।

(৩) Hygiene & Public Health in Bengal By Dr. D. Basu, Vol. II, p. 145.

(৪) Hygiene and Public Health in Bengal. Vol II. P. 159.

(৫) হিন্দুবিবাহ সমালোচন, প্রথম ভাগ ৮৭ পৃষ্ঠা হইতে ১১৭ পৃষ্ঠা পর্য্যন্ত ।

বিপত্নীকগণ অধিক বয়সের কন্যা পাইতে আশা করিতে পারেন না,

তরাং বাধ্য হইয়া অল্পবয়স্ক বালিকাদিগকে বিবাহ করিতে হয়। ব্রাহ্ম-সমাজে বিধবাবিবাহ প্রচলিত হইতেছে বটে, কিন্তু বয়স্থা বিধবার পুন-বিবাহ যে দূষিত, একথা অনেকেই স্বীকার করিতেছেন। সুতরাং ব্রাহ্ম-সমাজেও ৪০ বৎসরের অধিক বয়স্ক বিপত্নীক যদি পুনঃ পুনঃ বিবাহ করেন, তবে তাঁহাকে বাধ্য হইয়া অন্ততঃ ২৫ বৎসরের ছোট যুবতীকে বিবাহ করিতে হইবে। ইহাতেও অসম বিবাহের নানা কুফল ফলিতে থাকিবে। বৃদ্ধ বিপত্নীক বা বৃদ্ধ বিধবার পক্ষে নানাকারণে ব্রহ্মচর্য্য অবলম্বন করাই শ্রেয়। কিন্তু কি হুঃখের বিষয়, জীর চিতার আগুণ নির্বাপিত হইতে না হইতে, কি ব্রাহ্মসমাজ, কি হিন্দুসমাজ, সর্বত্রই অধিকাংশ বিপত্নীকগণ পুনঃবিবাহের জন্ত পাত্রী অন্বেষণে প্রবৃত্ত হন। এইরূপ হওয়াতে, মানুষকে নিত্যন্ত রিপু-পরবশ বলিয়া মনে হয়। উপযুক্ত পুত্র কন্যা বর্তমানেরও পুত্র কন্যা অপেক্ষা অল্পবয়স্ক পাত্রীর পাণিগ্রহণ করিয়া এদেশের লোকেরা কত অসারত্বের পরিচয় দিতেছে, দেখ! ব্রহ্মচর্য্য, আত্মসংযম, নিবৃত্তি-সাধন এ সকল আমাদের দেশে এখন কথার কথা হইয়া উঠিয়াছে। এই শোচনীয় অবস্থায় আত্ম-সংযম ব্রত শিক্ষা দিবার জন্ত আমাদের দেশের সমাজের পক্ষে খুব চেষ্টা করা উচিত। আত্মসংযম ব্রত-শিক্ষা না দিলে, এবং বিপত্নীক ও বয়স্থা বিধবা-বিবাহের শ্রোতের গতিরোধ না করিলে, নানা দুর্নীতি যে প্রশ্রয় পাইবে, তাহাতে সন্দেহ নাই। এজন্য, আত্মসংযম ব্রত এদেশের মানুষকে অতি শৈশব হইতে শিক্ষা দেওয়া উচিত। স্কুলের শিক্ষাপ্রণালী পর্য্যন্ত এজন্য রূপান্তরিত করা উচিত।

আমরা বলিয়াছি, আদর্শ বিবাহ সমাজে প্রচলিত না হওয়া পর্য্যন্ত আমরা বালবিধবা-বিবাহের পক্ষপাতী। অর্থাৎ উপযুক্ত বয়সে ধর্ম্মজ্ঞান লাভের পর আদর্শ বিবাহ হইলে, এবং বিবাহের পর স্বামী সহবাস হইলে আর বিধবা বা বিপত্নীকের বিবাহ দেওয়া উচিত নয়। সতীত্বের মর্যাদা অপ্রতিহত রাখিবার জন্ত এবং পাশ্চাত্য সমাজের কুফল নিবারণের জন্ত ইহা করা সর্ব্বতোভাবে শ্রেয়। তবে স্থান বিশেষে, মানুষের ব্যভিচার নিবারণের জন্য বিবাহ দেওয়া যাইতে পারে; কিন্তু সে বিবাহকে পৈশা-চিক বিবাহ জানে স্বগার চক্ষে দেখিতে হইবে, আদর্শ মনে করিতে হইবে না। না হইলে বিবাহ কার্য্যটা কালে একটা ব্যবসায় ন্যায় হইয়া

উঠিবে। পাশ্চাত্য সমাজে সেইরূপই হইয়াছে। এই রূপ চুক্তি-বিবাহ যে সমাজে চলিয়াছে, সেই সমাজেরই হৃদিশার একশেষ চইয়াছে। ব্যক্তিগত সুখ স্বচ্ছন্দ্যের জন্য সেখানকার লোকেরা বারম্বার বিবাহ করে এবং বারম্বার বিবাহ ভাঙে। বিবাহ করিলে সেখানে অশান্তির আগুন আরো প্রজ্জ্বলিত হয়। মনোনিয়নের ভুল শ্রান্তির জন্য বিবাহ ভঙ্গ প্রথায় সম্মতি দিলে, অসংখ্যবার মানুষকে বিবাহ করিতে অনুমতি দিতে হয়। অসংখ্যবার বিবাহ করিলে বিবাহের আধ্যাত্মিকতা লোপ পায়। বিলাতে সতীত্বের আদর দিন দিন হ্রাস হইতেছে, বিবাহ প্রথা স্বার্থসাধনের উপায় বলিয়া পরিগণিত হইতেছে (১)। এই সময়ে যাহাতে সতীত্বের আদর বৃদ্ধি পায় এবং বিবাহটা কোনক্রমে একটা চুক্তিতে বা ব্যবসাতে পরিণত না হয়, তজ্জন্য বিশেষ চেষ্টার প্রয়োজন। সৌভাগ্যের বিষয়, এ বিষয়ে অনেকের দৃষ্টি পড়িয়াছে। বিধবা এবং বিপত্নীকগণের মধ্যে যাহাতে ব্রহ্মচর্যা-শিক্ষা বিস্তৃত হয়, তৎপক্ষে বিশেষ চেষ্টার এখন আবশ্যক। নববিধান ব্রাহ্মসমাজের অনেক বিপত্নীক মহাত্মা এই কঠোর ব্রহ্মচর্যা ব্রত গ্রহণ করিয়া উচ্চ জীবনের আদর্শ দেখাইতেছেন। সাধারণ ব্রাহ্মসমাজের মধ্যে স্থানে স্থানে ব্যতিক্রম ঘটতেছে বলিয়া আমরা হুঃখিত। আমাদের একান্ত অনুরোধ এই, ১৮৭২ সালের আইনানুসারে যে সকল যুবক যুবতীর বিবাহ হইয়াছে, তাহাদিগের মধ্যে কেহ বিধবা বা বিপত্নীক হইলে আর পুনঃ বিবাহের চেষ্টা করার প্রয়োজন নাই। যদি কেহ বিবাহ করে, তবে সে বিবাহকে আদর্শ মনে করা উচিত নয়। কিম্বা পূর্ব-বিবাহিত যে সকল বিধবা বা বিপত্নীকের সন্তান জন্মিয়াছে, তাহাদেরও পুনর্বিবাহ প্রশ্রয় দেওয়া উচিত নয়। ভারতের অনেক সভ্য জাতির মধ্যে এরূপ বিবাহ প্রচলিত আছে বটে, কিন্তু সে বিবাহ চিরকাল নিন্দিত ও ঘৃণিত। ভূমিষ্টসন্তান লইয়া কোন বিধবা ব্রাহ্মসমাজে বিবাহ করিয়াছেন, আমরা শুনি নাই। কিন্তু উপ-

(১) "That the proportion of unhappy marriages is larger in England than in India, still larger in America." "That the proportion of unhappy marriages in England and America is due to the very conception of marriage upon which the present reform agitation based, namely, as an instrument of attaining personal happiness, and not a means of serving family and society, of making others happy beside the couple themselves."

যুক্ত সন্তান বর্তমান থাকিতে বিপত্নীক বিবাহ করিয়াছেন, ইহার তুরি তুরি দৃষ্টান্ত আছে। এ সম্বন্ধে ব্রাহ্মসমাজ সাম্যবাদানুসারে না চলিয়া বাবু অক্ষয় চন্দ্র সরকারের লিখিত অনুপাতবাদানুসারে চলিতেছেন বলিয়া আমাদের বিশ্বাস। বয়স্কা বিধবা এবং অধিক বয়স্ক বিপত্নীকদিগের জন্য এক রূপ ব্যবস্থা হওয়াই উচিত। কেহ রিপু-দমন করিবে, কেহ রিপু চরিতার্থ করিতে থাকিবে, এ কলঙ্কের প্রথা ব্রাহ্মসমাজের সাম্যবাদের মধ্যে স্থান পাইতেছে বলিয়া আমরা অত্যন্ত দুঃখিত। এইরূপে বাহ্য্য বিবাহ-স্রোত বন্ধ হইলে, জনসংখ্যা বৃদ্ধি না হওয়ায় দেশের দারিদ্র্যও অনেক নিবারিত হইবে। এসম্বন্ধে বিশেষ সতর্কতা অবলম্বন করার সময় উপস্থিত হইয়াছে। ধর্ম যাহাদের লক্ষ্য, আত্মসংযম যাহাদের মূল তত্ত্ব, তাঁহারা কার্য্যকালে আত্মসংযম করিতে পারিবেন না, ধর্মগত জীবন লাভ করিতে পারিবেন না, ইহা বড়ই দুঃখের কথা।

বিবাহ, আধ্যাত্মিকতা সাধনের অবলম্বন। বিবাহ কেবল সংসারের ইষ্টানিষ্ট সাধনের জন্য নয়; ধর্মসাধনের সহায়তার জন্যও কিন্তু সেই বিবাহ ক্রমাগত অসংখ্য বার হইতে দিলে, প্রেমের পরিবর্তে রিপু পরিচর্য্যারই অধিক প্রশ্রয় দেওয়া হয়; এবং ইহাতে অবধা দারিদ্র্য বৃদ্ধি পায়। পরকালে এক পা দিয়া, পঙ্ককেশ ও গলিতচর্ম্ম, জীর্ণ শীর্ণ দেহধারী যে সকল বিপত্নীক পক্ষীকরণ বড়ীকরণ বিবাহের জন্ত লালায়িত হন, তাহা-দিগের রিপু উত্তেজনা নাই, “কেবল দুধ গরম করিয়া দিবার জন্য বা সন্তান পালনের জন্য, বা আধ্যাত্মিকতা উপার্জনের জন্ত যে বার বার স্ত্রী গ্রহণ করিতেছেন,” এ কথা কোনক্রমেই বিশ্বাস করা যায় না। কেবল ম্যালথাসের মত রক্ষা করিয়া দারিদ্র্য নিবারণের জন্য নয়, আমাদের বিবেচনায়, আধ্যাত্মিকতা সাধনের জন্যও একাধিক বার বিবাহ হইতে পারে না। এমন কি, পুত্র লাভের জন্তও বারম্বার বিবাহ করা উচিত নয়। বহুবিবাহ আমাদের দেশের শাস্ত্র-বিরুদ্ধ। * স্ত্রী সংসারে থাকিলে বিবাহ দূষিত, আর পরকালে থাকিলে বিবাহ দূষিত নয়, পরকালবিশ্বাসী ধর্ম-পিপাসু ব্যক্তির পক্ষে এ কথা বলা সঙ্গত নয়। তবে বিপত্নীক বালক বা বিধবা বালিকাদের বিবাহের কথা স্বতন্ত্র। তাহাদের প্রথম বিবাহকে আমরা বিবাহ বলিয়াই স্বীকার

* বহুবিবাহ রহিত হওয়া উচিত কিনা, এতদ্বিময়ক বিচার, শ্রীঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর এণ্ড, চতুর্থ সংস্করণ দেখ

করিনা। বালবিধবার বিবাহ হিন্দু শাস্ত্রানুসারে। প্রকৃত শ্রীযুক্ত পণ্ডিত জৈনচন্দ্র বিদ্যাসাগর মহাশয় নানা শাস্ত্র হইতে শ্লোক উদ্ধার করিয়া প্রমাণ করিয়াছেন যে, বালবিধবার বিবাহ শাস্ত্র সম্মত।† বহুবিবাহের অযৌক্তিকতা ও বালবিধবা-বিবাহের যৌক্তিকতা সম্বন্ধে এ স্থানে আমরা বিস্তৃত আলোচনা করিলাম না, কারণ বিদ্যাসাগর মহাশয় এবং অন্যান্য অনেক কৃতবিদ্য ব্যক্তি এ সম্বন্ধে পূর্বে যথেষ্ট আলোচনা করিয়াছেন।

আমরা সপ্তম পরিচ্ছেদে দেখাইয়াছি, ব্যক্তিগত স্বাধীনতা এবং সামাজিক নিয়মের বাধাবাধকতা, এ উভয়েরই প্রয়োজন আছে, এবং একের সহিত অপরের মিলনের স্থান আছে। (১) উভয়ের মধ্যে সীমা-রেখা নির্ধারণ করা কিছু কঠিন বলিয়া আমরা অনেক বিজ্ঞ পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণের মত উদ্ধৃত করিয়া দিয়াছি। তৎপর দেখাইয়াছি, ব্রাহ্মসমাজে এইরূপ সামাজিক নিয়মের আবশ্যিকতা, ব্রাহ্মসমাজের ভূতপূর্ব সুযোগ্য নেতা মহাত্মা কেশবচন্দ্র সেন উত্তমরূপে হৃদয়ঙ্গম করিয়াই নবসংহিতা প্রণয়ন করিয়াছিলেন; এবং এই নবসংহিতা অনুসারে যাহাতে পারিবারিক অস্থিষ্ঠানাঙ্গী নির্বাহিত হয়, তজ্জন্ত দরবার (Apostolic Durbar) প্রতিষ্ঠিত করিয়াছিলেন। দরবার ব্রাহ্মসমাজের বয়োজ্যেষ্ঠ ধর্মপিপাসু ব্যক্তিগণের দ্বারা সংগঠিত। স্মরণ্য ইহাদিগের সমবেত-বিবেক-শাসন দ্বারা চালিত হইলে, ব্রাহ্মসমাজের মঙ্গল হইবে, এ আশা করিয়া তিনি বড় ভুল করিয়াছেন বলিয়া মনে হয় না। তাঁহার এই কার্য্য কতদূর সফল-প্রসূ হইবে, ভবিষ্যতের ইতিহাস সে কথার উত্তর দিবে।

এই নবসংহিতার বিবাহ সম্বন্ধে যে নিয়ম প্রণালী নির্ধারিত হইয়াছে, তাহা অতি সুন্দর। আমরা এ পর্য্যন্ত বিবাহ সম্বন্ধে যে সকল কথা বলিয়াছি, তাহা অতি সুন্দররূপে ইহাতে লিপিবদ্ধ হইয়াছে। অত্যন্ত বয়সে বিবাহ হওয়া উচিত নয়; হঠাৎ-বিবাহ মঙ্গল-প্রসূ নয়; নির্ব্যাচনের

† বিধবা বিবাহ প্রচলিত হওয়া উচিত কিনা, এতদ্বিষয়ক প্রস্তাব শ্রীযুক্ত জৈনচন্দ্র বিদ্যাসাগর প্রণীত, ষষ্ঠ সংস্করণ দেখ।

(১) "The laws which Political Economy discovers, like the facts and relations of physical nature, harmonize with what seems to be the law of mental development—not a necessary and involuntary progress, but a progress in which the human will is an initiatory force." Progress Poverty. P. 398.

সময় ত্রিপুর অধীন ও রূপজমোহের বশবর্তী হওয়া উচিত নয়, ধর্ম ও নীতিকে লক্ষ্য করা একান্ত উচিত ; বিবাহে অভিভাবকের সম্মতি ও পাত্র পাত্রীর সম্মতি, উভয়ই গ্রহণ করা উচিত ; সম্বন্ধ স্থিতির হওয়ার পর পাত্র পাত্রীর আলাপাদি অভিভাবকদিগের অজ্ঞাতে বা অসাক্ষাতে হওয়া উচিত নয় ; একাধিকবার বিবাহ দেওয়া উচিত নয় ; বিবাহ-ভঙ্গ-প্রথা কোন স্থলেই বাঞ্ছনীয় নয় ; বয়স্ক বিপত্নীক বা বিধবার বারম্বার বিবাহ ভাল নয় ; কোন প্রকার নৈতিক বা রক্তমাংস সম্পর্কে আবদ্ধ পাত্র পাত্রীর বিবাহ সম্ভব নয় ; অসবর্ণ ও আন্তর্জাতিক বিবাহ উচিত, ইত্যাদি যে সকল কথাই আমরা আলোচনা করিয়াছি, সে সমুদায় অতি বিজ্ঞতার সহিত ইহাতে আলোচিত হইয়াছে। আমাদের বিবেচনায়, আজ হউক কাল হউক, প্রাচীন ও নব-সংহিতার ন্যায় কোন সংহিতা অল্পসারে ব্রাহ্মসমাজের বিবাহ প্রথাকে নিয়মিত করিতে হইবেই হইবে। প্রাচীন আর্ঘ্য ঋষিগণের ও মহাত্মা কেশবচন্দ্রের যুগদৃষ্টি ভাবী সমাজভিত্তির এক প্রধান অবলম্বন হইবে।

অনেকের এইরূপ ধারণা আছে, সমগ্র ব্রাহ্মসমাজে একটা নিয়ম প্রণালী আছে। আমরা বারম্বার একথা অস্বীকার করিয়াছি। সমাজের একটা কিছু স্থির সিদ্ধান্ত না থাকায় নানারূপ দোষ-মিশ্রিত গোলযোগ দেখা যাইতেছে। সেই সকল গোলযোগের কথা আমরা বাধ্য হইয়া স্থানে স্থানে উল্লেখ করিয়াছি। সেই সকল দোষ সংশোধিত হওয়া একান্ত প্রয়োজন। তাহা করিতে হইলে সমাজে আদর্শ মত প্রতিষ্ঠিত করা চাই। এই আদর্শ মত সম্মিলিত বিবেকশক্তি সংস্থাপিত করিবে। সেই মত অল্পসারে সমাজের সকল লোক ধর্মত ও ন্যায়ত চলিতে বাধ্য। কারণ, সমাজের আবশ্যকতা মানিতে হইলে এ বাধ্যবাধকতা মানা চাই। এই সকল কথাই আমাদের বলিবার প্রধান উদ্দেশ্য ছিল। আমরা যথাসাধ্য তাহা বলিয়াছি। পূর্বেই বলিয়াছি, ব্যক্তিগত কুৎসা প্রচার করা আমাদের লক্ষ্য নয়। অনেক ব্যক্তি আমাদের দোষী ব্যক্তি সকলের নাম উল্লেখ করিয়া দেখাইতে অহুরোধ করিয়াছেন, এবং ঘটনার স্থান ও নামোল্লেখ করিতে জেদ করিয়াছেন। ব্যক্তিগত দোষ ত্রুটির সহিত আমাদের কোন সংশ্রব নাই। সকল সমাজের সকল লোকই কিছু স্বর্গের দেবতা হইবে না। কোন সমাজই একেবারে নিষ্পাপ হয় নাই। সকল সমাজেই দুষ্টপ্রকৃতির লোকের সমাগম আছে। ব্রাহ্মসমাজে যে খারাপ লোক একেবারে থাকিবে না, তাহা নয়।

ধারাপ লোক আছে, এবং থাকিবে। পাপ সমাজে আছে, এবং তাহা থাকিবে। ধারাপ লোকদিগের অনার্য কার্য্য-সমাজের দ্বারা প্রশ্রয় পাই-
 তেছে, ইহাই আমাদের প্রধান দুঃখ। পাপকার্য্য পুণ্যকার্য্যের নামে
 প্রশ্রয় পায়, ইহাই খেদ। ধারাপ লোক বাহারা আছে, তাহাদের আচার
 ব্যবহার, কার্য্য প্রণালী সমাজের দ্বারা নিয়মিত হওয়া একান্ত উচিত।
 নচেৎ সমাজ রক্ষার আর উপায় নাই। ব্রাহ্মসমাজ এক বিষম অগ্নি
 পরীক্ষায় পড়িয়াছেন। একদিকে যৌবন-বিবাহ, এবং জী-স্বাধীনতা, অপর
 দিকে জাতিভেদ-নাশ এবং জীশিক্ষা বিস্তার। এই সকল গুরুতর কার্য্য
 সম্পাদনে, সতর্ক না হইলে, পদে পদে অমঙ্গল ঘটিবার সম্ভাবনা। এই
 অল্প সময়ের মধ্যে যে কিছু হুর্নীতি প্রশ্রয় পাইয়াছে, ইহার ফলভোগ যে
 কতকাল পর্য্যন্ত ভুগিতে হইবে, তা বিধাতাই জানেন। কঠোর আত্মসংযমের
 ব্যবস্থা না হইলে ইহার প্রায়শ্চিত্ত হইবে না। "একদিকে পবিত্রতা ও ধর্ম্মনিষ্ঠা,
 অন্যদিকে বৈরাগ্য ও রিপুনিগ্রহ;—একদিকে সুখস্বচ্ছন্দতা বা বিলাসিতা
 বিসর্জন, অন্যদিকে নিকাম পরোপকার-ব্রত গ্রহণ ভিন্ন সমাজের মঙ্গলের
 পথ নাই। কাজকর্ম্মহীন জীবনেই রিপুর আধিপত্য অধিক ক্ষুর্তি পায়।
 কার্য্য-শিথিলতার সহিত ব্রাহ্মজীবনে রিপু-চাঞ্চল্য উপস্থিত হইয়াছে;
 পূর্বে এরূপ ছিলনা। বাহাতে প্রত্যেকে উপরোক্ত সকল সংগুণে ভূষিত
 হইতে পারে, তজ্জন্য এখনই ব্রাহ্মসমাজের বিশেষ চেষ্টা করা প্রয়োজন।
 আদি বংশের দ্বারা এই গুরুতর কার্য্য সংসাধিত না হইলে, পরবংশ যে
 আরো অধঃপাতিত হইবে, তৎপক্ষে একটুও সন্দেহ নাই। সুতরাং এখন
 ব্রাহ্মসাধারণের খুব সতর্ক হওয়া উচিত। মন্দ লোক বাহারা আছে,
 তাহাদিগকে সংশোধন করিতে সমর্থ হইয়া বাহাতে ব্রাহ্মসমাজ দেশের পরম
 মঙ্গল সাধন করিতে পারেন, বিধাতা এরূপ আশীর্ব্বাদ করুন। পাপ বাতে
 এই নব সমাজে আর প্রশ্রয় না পায়, ভগবান তাহা করুন। বিধাতার কৃপা-
 ভিন্ন আর মানুষের কি সম্বল আছে। সেই কৃপা অবাচিতরূপে বর্ষিত হউক।

একাদশ পরিচ্ছেদ ।

উপসংহার

পূর্বেই বলিয়াছি, বিবাহ সম্বন্ধে মোটামুটি আমাদের যে সকল কথা বলিবার ছিল, তাহা সংক্ষেপে একরূপ বলা হইয়াছে। এ সম্বন্ধে আমাদের দেশের যে সকল কৃতবিদ্যা ব্যক্তি লেখনী ধরিয়াছেন, তাঁহাদের পদ-রেণু স্পর্শ করিবারও আমরা অনুপবৃত্ত। তাঁহাদের অপেক্ষা কোন ভাল কথা বলিতে পারিব, এ আশা কখনও করি নাই। তবে তাঁহাদের গ্রন্থে যে সকল কথার খুব বিস্তৃত আলোচনা হয় নাই, তাহা এবং ব্রাহ্মসমাজের বিবাহ-প্রথা সমালোচনা করাই আমাদের প্রধান উদ্দেশ্য ছিল। বথাসাধ্য আমরা তাহা করিয়াছি। বর্তমান সময়ে দেশের সর্বপ্রকার আন্দোলনের মধ্যে এই বিবাহ বিষয়ক আন্দোলনটাও একটা প্রধান। এ সম্বন্ধে সাধারণের সমক্ষে কতকগুলি বিক্ষিপ্ত চিন্তা উপস্থিত করিবার জন্ত আমাদের এই সংসামান্ন চেষ্টা। আমরা এ চেষ্টায় কতদূর কৃতকার্য হইয়াছি, জানি না। তবে ইহা জানি, এ বিষয়টা লইয়া অনেকের মধ্যে বথেষ্ট আন্দোলন উপস্থিত হইয়াছে। যে কারণেই হউক, এ প্রবন্ধটা নব্যভারতে প্রকাশিত হইবার পর হইতে প্রবন্ধটা লইয়া দেশে তুমুল আন্দোলন হইয়া গিয়াছে। অনেকে আমাদের প্রতি ঋণগ্রস্ত হইয়াছেন, অনেকে সহায়তা ও স্নেহ-আলিঙ্গনরূপ আদর মমতা দিয়া আমাদেরিগকে চির-কৃতজ্ঞতা ঋণে আবদ্ধ করিয়াছেন। কিন্তু এখনও আশানুরূপ সংস্কার কার্য নির্বাহ হয় নাই বলিয়া পুস্তকাকারে প্রবন্ধগুলি প্রকাশের প্রয়োজন বুঝিলাম; এবং অনেক বন্ধু ইহা পুস্তকাকারে ছাপাইতে অনুরোধ করিয়াছিলেন, প্রধানতঃ এই কারণেই, ইহা এই আকারে প্রকাশিত হইল। বাঁহারা বিরক্ত হইয়াছেন, তাঁহারা আরো বিরক্ত হইবেন, জানি। বাঁহারা সদয় আছেন, তাঁহারা আরো সন্তুষ্ট হইবেন, তাহাও জানি। আমরা এ উভয়-নিরপেক্ষ হইয়া, কেবল কঠোর কর্তব্যের অনুরোধে, এই অবস্থায়, আমরা বর্তমান সময়ে এই পুস্তকের উপসংহার করিলাম। বাঁহা বলিবার ছিল, ভাল করিয়া বলিতে পারিয়াছি বলিয়া মনে করিতে পারিতেছি না। আমাদের অপেক্ষা কোন উপযুক্ত

ব্যক্তি এই বিষয়ে হস্তক্ষেপ করিলে ভাল হইত । কিন্তু কোন কৃতী লোক অগ্রসর হইতেছেন না দেখিয়া কর্তব্যের তাড়নায় আমরা নিরন্তর থাকিতে পারি নাই । পাঠকগণের নিকট বিনীত অনুরোধ, আমাদের দোষ ক্রটি ক্ষমা করেন ।

এই পুস্তকে যে সমস্ত কথার আলোচনা করিয়াছি, সে সকলের পুনরুল্লেখ করার কোন প্রয়োজন দেখি না ; কারণ, যাহারা এই ক্ষুদ্র পুস্তকখানি মনোযোগ সহকারে পাঠ করিবেন, তাঁহারা ই আমাদের মনের ভার বুঝিতে পারিবেন । কি আছে, এবং আমরা কি চাই, ইহা স্পষ্টরূপে আমরা যথাসাধ্য বিবৃত করিতে চেষ্টা করিয়াছি । যদি সেগুলি বুঝিতে ভুল হইয়া থাকে, তবে এখন পুনরায় বলিলেও বুঝিতে ভুল হইতে পারে । সুতরাং বৃথা বারম্বার এক বিষয়ের উল্লেখ করা নিম্নপ্রয়োজন ।

কেহ কেহ বলেন, এই প্রবন্ধের দ্বারা ব্রাহ্মসমাজের যথেষ্ট অনিষ্ট সাধন করা হইয়াছে । আমরা খুব ধীরভাবে চিন্তা করিয়া দেখিয়াছি, কিন্তু এ কথার মূল কি, বুঝিতে পারি নাই । ধর্মের নিকট যে সমাজ খঁট, সে সমাজের কে অনিষ্ট করিতে পারে ? আর যে সমাজ তাহা নয়, তাহা-কেই বা কে পতনের হস্ত হইতে রক্ষা করিতে পারে ? ধর্ম ও নীতির মিলন স্থান—সমাজের এই বিবাহ-প্রণালী । যে সমাজে এই বিবাহ-প্রণালী আধ্যাত্মিকতার পূর্ণ, সে সমাজের পতন নাই । ব্রাহ্মসমাজ এই বিবাহ-প্রণালীকে ধর্ম ও নীতির উজ্জ্বল ভূষণে যদি একাল যাবৎ সজ্জিত করিতে না পারিয়া থাকেন, তবে এ সমাজের নিশ্চয় পতন হইয়াছে, আমরা না বলিলেও পতন হইয়াছে । আর যদি ধর্ম ও নীতিকে অপ্রতিহত প্রভাবে বজায় রাখিতে পারিয়া থাকেন, আমরা ত দূরের কথা, শতকণ্ঠে শতজন ব্রাহ্মসমাজের দোষ ঘোষণা করিলেও ইহার পতন নাই । সুতরাং আমাদের দ্বারা ইহার অনিষ্টের সম্ভাবনা নাই এবং তাহা হয়ও নাই । হুর্নীতিকে প্রশ্রয় দিয়া ব্রাহ্মসমাজ আপনি যে পতনের দ্বার উদ্ঘাটিত করিয়াছেন, আমরা তাহার কেবল পুনরুজ্জীবিত করিয়াছি মাত্র । সমাজ অধিক দোষী, কি আমরা দোষী ? এ কথার বিচার ভবিষ্যৎ বংশীয়েৱা করিবে । আর যাহারা ধর্মভীত ব্যক্তি, তাঁহারা করিবেন ।

আমরা পূর্বেই বলিয়াছি, দোষ আছে বলিয়া ব্রাহ্মসমাজ গুণশূন্য নয় । গুণশূন্য হইলে ব্রাহ্মসমাজ এতদিন বিলুপ্ত হইয়া যাইত । কিন্তু সে কথা

ব্রাহ্মসমাজের লোকের পক্ষে অধিক না বরাই ভাল। আত্ম-প্রশংসা সর্ব-নাশের মূল।

আমরা যথাসাধ্য প্রতিপন্ন করিয়াছি, যৌবন-বিবাহই জীবনের একমাত্র মঙ্গলের পথ। তাহা প্রতিষ্ঠিত করিতে হইলে খুব সতর্কতা অবলম্বন করিতে হইবে, এই কথাগুলির বিশেষ আন্দোলন করাই আমাদের অন্তর উদ্দেশ্য ছিল। যে কারণেই হউক,—এদেশে যৌবন-বিবাহের সূত্রপাত হইয়াছে,—ইহার গতি আর ফিরিবে না,—ফিরিবার নয়। পাশ্চাত্য শিক্ষার প্রভাবে আমাদের পতিত সমাজের উপর দিয়া এক প্রবল পরিবর্তনের স্রোত চলিয়াছে, ইহার স্রোত থামাইতে পারেন, এমন ব্যক্তি দেখি না। এই স্রোত আমাদের হিন্দুসমাজকে তোলাপাড় করিয়া ফেলিতেছে। অনেক বিষয়ে ভালও করিতেছে, অনেক বিষয়ে মন্দও করিতেছে। আমরা দেখিতেছি, বিবাহ বিষয়েও অলক্ষিত ভাবে হিন্দুসমাজে একটা বিষম পরিবর্তন ঘটয়া যাইতেছে। পূর্বে হিন্দুসমাজে বালিকা ঋতুমতী হওয়ার পূর্বে বিবাহ হইত, এখন অনেক স্থলে তাহার বিপরীত দেখা যাইতেছে। কোন মহারথীর আর এ স্রোত ফিরাইবার শক্তি নাই। আমাদের বিবেচনায়, পরিবর্তনের এই কার্যটা ভাল হইতেছে। কিন্তু ভয় হয়, পাছে পাশ্চাত্য সমাজের নানা দুর্নীতি প্রশ্রয় পায়। আমাদের দেশে সতীত্বের যেরূপ সম্মান, অল্প কোন দেশে এরূপ সম্মান নাই। এই জগৎ উভয় দেশের আইনেই বা কত পার্থক্য দেখা যায়। আমাদের দেশে পত্যস্তর-গ্রহণ কত ঘৃণিত, পাশ্চাত্যসমাজে কতবার পত্যস্তর-গ্রহণ হইতেছে, অথচ কোনই সম্মানের স্থান নাই! আমাদের দেশে পতিতা রমণীর সমাজে স্থান নাই, পাশ্চাত্য সমাজে সেরূপ নয়। ভয় হয়, পাছে যৌবন-বিবাহ-প্রাবল্যের সহিত আমাদের দেশে স্বেচ্ছাচারিতা, লজ্জাহীনতা বা সতীত্ব-বোধ-হীনতা প্রচারিত হয়, পাছে বিবাহ-ভঙ্গ-প্রথা স্থান পায়, পাছে দুর্নীতি প্রশ্রয় পায়। এই জগৎ আমরা এই গুরুতর বিষয় লইয়া আলোচনা করিয়াছি। ব্রাহ্মসমাজ বর্তমান সময়ে এই সকল গুরুতর সংস্কারকার্যে অগ্রণী বলিয়া, তাহাকে লক্ষ্য করিয়াই অধিকাংশ কথা বলিয়াছি। সংস্কারের পথে যে অগ্রসর হয়, তাহাকে অনেক সহিতে হয়, ইহা আমাদের ধারণা। পরীক্ষার তীব্র কষাঘাত সহ্য করিতে না পারিলে উন্নতি অসম্ভব। ব্রাহ্মসমাজকে

এই জন্ত অনেক লাঞ্ছনা সহিতে হইয়াছে, আরও হইবে। আমরাও কতক সেই লাঞ্ছনা দিলাম। এই জন্য অনেক সহৃদয় ব্যক্তি হৃদয়ে আঘাত পাইয়াছেন, জানি। কিন্তু কর্তব্যের অনুরোধে, দেশ এবং সমাজের মঙ্গলের সমতায়, কঠোর হইতে কঠোর হইয়া আমাদেরকে এই কার্য পালন করিতে হইয়াছে। ফল এই পাইয়াছি, ব্রাহ্মসাধারণ আমাদেরকে কত ঘৃণার চক্ষে দেখিতেছেন! এত ঘৃণা ও অপমান সন্তকে করিয়াও এই কর্তব্য পালন করিলাম। ব্রাহ্মসমাজ এক দিন আমাদের এ ঘৃণতা মার্জনা করিবেন, আশা করি। আর সমগ্র দেশ, যাহার মঙ্গলের সহিত আমাদের রক্ত মাংসের জড়িত-যোগ, আশা করি, এই বিষম পরিবর্তনের সময়ে ধীরতা এবং ধৈর্য্য সহকারে, নীতি ও ধর্ম বাহাতে অপ্রতিহত ভাবে বজায় থাকে, তৎপরে চেষ্টা করিবেন। আমাদের স্থির বিশ্বাস, ধর্ম ও নীতি লক্ষ্য পথে না থাকিলে, এবং তাহা ব্যবহারিক জীবনে প্রতিপালিত না হইলে, দেশের কোন প্রকার মঙ্গল নাই। ধর্ম, মানবের সজীবনী শক্তি। ধর্মই মানবের একমাত্র চরিত্রের ভিত্তি। যে সমাজে ধর্ম নাই, সে সমাজে কিছুই নাই। হিন্দুসমাজে অপ্রতিহত প্রভাবে বাহাতে ধর্ম ও নীতি পুনঃ প্রতিষ্ঠিত হয়, সকলে প্রাণপণে সেই চেষ্টা করুন। এক মাত্র ধর্মহীনতাই, বর্তমান সময়ের দারিদ্র্যই বল দৌর্ভাগ্যই বল, যাহা বল, সকলের মূল। অতএব ধর্ম আবার বাহাতে দেশে জাগে, সর্বতোভাবে তাহার চেষ্টা করা উচিত। ধর্মশূন্য যৌবন-বিবাহ সর্বনাশের মূল। পাশ্চাত্য সমাজ সমূহ ঠহার শোচনীয় ফলভোগে উৎসন্ন যাইতেছে, সাবধান, সাবধান,—নব হিন্দুসমাজ এই পরিবর্তনের স্রোতে পড়িয়া যেন সেই ধর্মশূন্য-যৌবন-বিবাহে বা সর্বনাশের আকর্ষণে, জীবন প্রাণ, ধন মান অপেক্ষা অধিক পূজ্য, ও অধিক পবিত্র চরিত্র ও ধর্ম ধনে বঞ্চিত না হয়! ভারত যেন মহা অশুভ্য সতীত্ব রত্নে বঞ্চিত না হয়! ভারত-রমণীর এই চিরপূজ্য, চিরোজ্জল সতীত্ব রত্নের নিকট কোটা কোটা কহিনুর তুচ্ছ কথা। সাবধান, ভারত যেন এই রত্নহীন না হয়।

সমাপ্ত।



